



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Získávání základních kompetencí kolektivních míčových her v zájmové činnosti školní družiny

Autor práce: Ivana Maršíková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Martina Kočerová

Datum: 11. května 2014

Práce nese název Získávání základních kompetencí kolektivních míčových her v zájmové činnosti školní družiny a autorka se ve své práci věnuje vymezení základních pojmů souvisejících s dobrovolnictvím, pojednává principy managementu dobrovolnictví a dále se zabývá volným časem a volnočasovými aktivitami.

Hodnocení práce Ivany Maršíkové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální stránce práce podstatně překračuje požadovaný rozsah pro bakalářské práce, text je formátován odpovídajícím způsobem, i když vykazuje drobné nedostatky (např. nepřiměřeně velký dolní okraj – s. 7, 9 aj.; jednopísmenné spojky/předložky jsou ponechány na konci do číslování stran je započítána předsádka). Bibliografické citace a odkazy v textu z většiny odpovídají příslušné normě, i když se u nich vyskytují i drobné nedostatky (např. na s. 14 není v textu vyznačena přímá citace; u odkazu č. 34 na s. 24 není autor uveden verzálkami; u č. 119 na s. 54 není uvedena strana, ze které bylo citováno; č. 7 na s. 13 Tamtéž nenásleduje za odkazem, na který odkazuje; nedůsledné uvádění zkrácených odkazů aj.), ale také závažnější nedostatky týkající se kombinování způsobů odkazování (např. na s. 21, 22 a 27). Za závažné lze považovat neuvádění primárních zdrojů (např. na s. 11 jako zdroj uveden Hájek, Pávková místo Metodického pokynu MŠMT k postavení, organizaci a činnosti ŠD; na s. 11 Pávková místo MŠMT u údajů ze statistiky), nebo neuvedení zdroje (např. s. 13 Zákon č. 561/2004 Sb.; s. 16 Vyhláška o zájmovém vzdělávání; s. 18 Vyhláška č. 87/1992 Sb.), přičemž tyto zdroje nejsou uvedeny ani v seznamu zdrojů.

V textu se téměř nevyskytují gramatické a pravopisné chyby, na některých místech jsou použity výrazy a slovní spojení neodpovídající odbornému stylu (např. s. 14 „program je dělán na míru“, s. 20 „aby se pohyb dostal dětem pod kůži“), nebo použité v nepřesném významu (např. mateřská dovolená). Zkratky jsou vysvětleny přímo v textu, i když ne zcela důsledně (např. s. 11 MŠMT aj.).



Obsahová stránka práce - Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt odpovídající požadavkům. V úvodu autorka formuluje hned několik cílů práce, také dílčí cíle, a to jak pro část, kterou označuje za teoretickou, tak pro praktickou část. Autorka dále v úvodu zdůvodňuje volbu tématu a uvádí hlavní autory, o které se práce opírá, představení práce a jejího členění v úvodu chybí.

V úvodu formulované cíle jsou formulovány velmi obecně a obsáhle, dílčí cíl je spíše dalším rozšiřujícím cílem. V úvodu zmíněné členění na teoretickou a praktickou část se do struktury práce nepromítá, to, co autorka popisuje jako obsah praktické části nacházíme v Příloze I. Můžeme tedy konstatovat, že autorka zřejmě neporozuměla účelu příloh a přílohy ve své práci využila zcela neadekvátně. Za ne právě vhodné je možné považovat i členění práce na teoretickou a praktickou, nebo formulování cílů pro přílohy. Pokud tedy vezmeme toto v úvahu a budeme se dále vyjadřovat jen k cílům formulovaným pro vlastní práci (část autorkou označovanou za teoretickou), je struktura práce zřejmá, kapitoly 1 až 3 rozvíjí cíl práce, jejich rozsah a obsah odpovídá řešenému problému, kapitola 4 se jeví jako nadbytečná. Obsah kapitol představuje některé aspekty řešeného problému, nebo spíše opakování téhož z různých pohledů, aniž by docházelo k hlubšímu provázání. Z práce je zřejmé velké osobní zaujetí autorky tématem, což se promítá do obsahu práce a je zřejmě příčinou sníženého nadhledu, který práci chybí.

Zvolené zdroje jsou adekvátní, místo Zapletala by bylo vhodnější čerpat např. z Huizinga a dále zařadit některé legislativní dokumenty, které byly v práci zmíněny, nebo na které bylo navazováno.

V závěru se autorka jen okrajově a nedostatečně zmiňuje o naplnění cílů formulovaných v úvodu, a jen velmi stručně shrnuje obsah práce. Autorka většinou důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. Na některých místech se vyskytují tvrzení bez hlubší argumentace, nebo založené jen na tom, co si myslí autorka, dále také různé generalizace (např. s. 21 „mít míč pod kontrolou by měl dneska zvládnout každý člověk“), což neodpovídá odbornému stylu.

V práci jsou zařazeny přílohy, pokud budeme Přílohu I posuzovat jako přílohu, pak je zcela nadbytečná a pro porozumění textu práce není nezbytně nutná. Baterii míčových her mohla případně autorka přiložit na CD, nebo do přílohy uvést jen odkaz na soubor v elektronické podobě. Pokud se na Přílohu I budeme dívat tak, jak ji pojala autorka práce a to jako praktickou část práce, která rozvíjí jeden z cílů, pak musíme konstatovat, že jde o zcela neadekvátní užití přílohy. Název Přílohy II neodpovídá jejímu obsahu a zmíněné CD přiloženo není, autorka měla zřejmě na mysli CD s textem bakalářské práce, které se ale v příloze neuvádí.

Autorka v práci uvádí, že na trhu chybí ucelená metodika pro aplikaci míčových her do výchovy ve školní družině a tato bakalářská práce by tuto mezeru měla zřejmě zaplnit, nicméně takto rozsáhlá publikace a velká ambice je nad rámec bakalářské práce.



Celkové zhodnocení práce

V textu autorka používá především metodu popisu, uvádí konkrétní fakta a termíny, představuje různé aspekty řešeného tématu, na rovinu vzájemného porovnání, aplikace a zobecnění jde práce jen velmi okrajově, což neodpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. V úvodu vyslovené cíle jsou formulovány velmi obecně a obsáhle, struktura práce těmto cílům neodpovídá, cíle jsou naplněny jen částečně, rozsah práce jde nad rámec bakalářské práce. Práce vykazuje drobné formální a jazykové nedostatky, které ale nesnižují srozumitelnost textu. Použité zdroje jsou relevantní. Myšlenky vlastní jsou většinou oddělovány od myšlenek převzatých.

Práci doporučuji k obhajobě.