

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Lenka Illyová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. V. Plachá

Datum odevzdání posudku: 4.5.2016

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Prevence sociálně patologických jevů na základní škole

Diplomová práce je věnována tématu sociálně patologických jevů – v prostředí nižších ročníků osmiletého gymnázia. Jako **cíl** výzkumu si autorka vytyčuje – „zda se mezi žáky gymnázia vyskytují sociálně patologické jevy, jako šikana, kyberšikana, aj.“ (s. 48), dále sleduje jejich informovanost a schopnost jim v rámci možností sám zabránit. Tento cíl je do značné míry naplněn (schopnost řešit je zjišťována dotazníkem – spíše tedy jde o znalost strategie řešení).

Po **formální stránce** je práce čtenářům nevstřícná. Celá teoretická část je jednou kapitolou rozčleněnou do mnoha úrovní podkapitol (těžko se tedy orientuje), v praktické části by bylo vhodně např. tučným písmem či odstavci členit text představující jednotlivé odpovědi na otázky v dotaznících. Ve výsledku vše splývá.

Dále mám výhradu ke stylistické úrovni práce, některá místa jsou nesrozumitelně či nevhodně formulovaná. Jiné formulace jsou zavádějící a povrchní (např. celá podkapitola 1.3.4. – přestože obsahuje mnoho zajímavých postřehů, musí si je však čtenář domyslet). Autorka také poněkud svévolně zachází s různými pojmy, např. polozavřené otázky, těžké drogy, obecně drogy jsou nejednoznačně vymezeny jak v teoretické tak praktické části.

Naopak výborná, nejen formálně, ale i obsahově, je kapitola 1.4.5, věnovaná multifaktoriální podmíněnosti soc. pat. jevů.

Obsahově je teoretická část kvalitní (i když některé kapitoly jsou povrchněji zpracované) a tvoří vhodnou oporu vlastnímu výzkumu.

V praktické části představuje autorka dotazníkové šetření, které zahrnuje výpovědi nejen žáků, ale i (ochotné) části pedagogického sboru. Toto považuji za potenciálně přínosné, nicméně ve zmíněném cíli, ani ve stanovených výzkumných otázkách (viz s. 49), nenacházím o učitelích ani zmínku. Mohla by autorka toto propojení uvést u obhajoby?

Jako respondent bych nepochopila otázku č. 7 – „Stali jste se i nechtěnými účastníky šikanování?“ je smyslem: „podíleli jste se (třeba i nezáměrně) na šikanování?“ Následující otázka „Pohybuje se ve Vašem okolí někdo, kdo má zkušenosti s drogami?“ je dle mého soudu také zavádějící, ale autorka naštěstí požaduje u kladných odpovědí vysvětlení (výtka mimo jiné směřuje k neoznačení, co je typ drogy a zkušeností – předpokládám, že rodiče většiny dětí pijí čaj, kávu a alkohol – což jsou drogy, které studenti jmenují v navazující otázce...- je tohle typ drog, které měla autorka na mysli?).

Naopak oceňuji podrobnou analýzu a diskuzi nad každou otázkou i ve „Vyhodnocení výzkumných otázek“. Autorka současně svým výzkumem našla mezeru v preventivním působení (lepší informovanost ohledně vodních dýmek) a navrhuje řešení.

Přes uvedené výhrady považuji tuto práci za kvalitní, jen nedotaženou. Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a výhrady navrhuji klasifikaci velmi dobře

Otázka k obhajobě: V praktické části se objevuje implicitně i explicitně – i z úst autorky - teorie, že inteligentní lidé drogy neužívají a ani jiné soc. pat. jevy nevykazují. V teoretické části nic takového uvedeno není... Může se tomuto tvrzení autorka věnovat u obhajoby?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 4.5. 2016