

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 15. 01. 2016

**Jméno a příjmení studenta:**

Jolana Koubová

**Obor:** navazující magisterské studium  
učitelství pro 2. stupeň ZŠ  
zeměpis – občanská výchova

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Náměty na projektovou výuku místního regionu na II. Stupni ZŠ (na příkladu mikroregionu Lipensko)

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Diplomová práce Bc. Jolany Koubové je na KGE PF JU předkládaná již podruhé. Oproti první verzi se výrazně zlepšila struktura práce. Její rozsah a logická návaznost odpovídají potřebám diplomových prací. K vnitřní vyváženosti práce mám následující připomínku. Dle mého názoru je málo prostoru věnováno kapitole 6. „Rozbor vlastního návrhu využití projektové metody v rámci výuky místního regionu“. Víím, že vlastní projekty jsou obsaženy v přílohách 1 a 2, ale osobně považuji kapitolu 6 za jednu z nejdůležitějších kapitol, které mohlo být věnováno více pozornosti.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Hypotézy nejsou stanoveny, ale domnívám se, že pro tento typ diplomové práce nejsou třeba. Cíle jsou uvedeny v kapitole Úvod a nemám k nim závažnějších připomínek. Metodika práce oproti původní verzi doznala podstatného vylepšení. Problém vidím v tom, že v kapitole 3.2 Metodika tvorby vlastního učebního materiálu autorka odkazuje velmi často na svojí bakalářskou práci (Koubová, 2013) a dále zde má autorka uvedeno pouze pět dalších zdrojů, což považuji za nedostatečné.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji se opět oproti první předkládané verzi značně zlepšila. Autorka již pracuje s větším množstvím relevantní literatury. Použití cizojazyčné literatury je stále nedostačující. Autorce bych vytknul především nejednotnost v citacích (např. HAMPL a kol. (1989 s. 13) na str. 16, HAMPLA A KOL (1989) na str. 15, H. KASÍKOVÉ (1997) na str. 10.). Dále se domnívám, že ne všechny zdroje uvedené v seznamu literatury [např. BARRON, B (1998)] jsou použity v textu diplomové práce.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky a vytvořila akceptovatelný výukový materiál o místním regionu v okolí přehradní nádrže Lipno.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka naplnila cíle práce s tím, že navržené výukové aktivity lze aplikovat ve výuce zeměpisu místního regionu na základních školách ležících v blízkosti přehradní nádrže Lipno. Jako další možnost využití výukových aktivit se nabízí školy v přírodě, které realizují svůj pobyt v blízkosti přehradní nádrže Lipno.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

K jazykovému a stylistickému zpracování nemám závažnějších připomínek, přesto autorka se nevyvarovala drobným překlepům. (např. planých na str. 33 asi místo platných)

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce je na standardní úrovni s tím, že autorka se opět nevyvarovala několika formálních a grafickým chybám. Např. v textu práce autorka postupně odkazuje na přílohy č. 3, 5 a 6. Z obsahu práce mi není jasné, kde tyto přílohy mám hledat. Dále např. seznam odborné literatury má nestejně řádkování atd.

#### Otázky k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **velmi dobře**.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne: 15. 01. 2016

.....

Podpis oponenta diplomové práce