

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Bc. Karolína Lindlová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: ČJn-OV an-SZn

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 19. 7. 2016

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Oblíbený učitel očima žáků základní školy

Tématem diplomové práce je „*Oblíbený učitel očima žáků základní školy*“. Jedná se o výzkumnou práci, která je členěna standardním způsobem na část teoretickou (37 stran) a praktickou (pouze 18 stran).

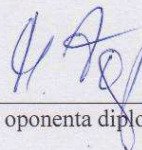
Velmi oceňuji uchopení teoretické části diplomové práce, která přináší ucelený obraz o tématu. V první kapitole 1 Učitel je vysvětlen pojem učitel, osobnost učitele, typologie učitelů, vyučovací styly učitele i jeho pojetí výuky. Druhá kapitola se věnuje kompetencím učitele, třetí je ještě konkrétněji propojena s tématem – 3 Úspěšnost učitele. Tato kapitola obsahuje podkapitoly 3.1 Představy o úspěšném učiteli, 3.2 Rady pro učitele a 3.3 Výzkumy osobnosti učitele.

Cílem výzkumného šetření bylo zjistit pohled žáků na oblíbeného učitele, přesněji „*Čeho si žáci nejvíce váží na svých nejoblíbenějších učitelích?*“ („... zjištění takových vlastností, schopností, dovedností apod., kterými oplývají reální učitelé, již jsou považováni za nejoblíbenější...“). Studentka analyzovala devět rozhovorů s žáky (bylo by vhodné mít ukázkou přepsaného rozhovoru v práci), rozhovory kódovala, vytvořila kategorie a v Diskuzi dala výsledky do souvislosti se zjištěními prezentovanými v odborné literatuře. Pokud jde o přehlednou tabulku participantů, vhodnější by bylo uvedení tříd, nikoliv věku. Ač působí text přehledně, výborně se čte, nejde do hloubky. Teoretická část vytváří výborné prostředí pro následné výzkumné šetření, nicméně to, i když byly rozhovory analyzovány, nejde do hloubky. V teoretické části je spousta kategorií, které se ve spojitosti s ideálním učitelem objevují, v realizovaných rozhovorech však nikoliv. Vzhledem k tomu, že není přiložen ani jeden přepsaný rozhovor, není možné zjistit, jak probíhal, zda se při průběhu rozhovoru otevřela další témata.

Diplomová práce je zpracována přehledným způsobem, stylistika i gramatika je na velmi dobré úrovni. Rušivě působí pouze poznámky pod čarou, které měly být rovnou součástí textu. Objevují se pouze drobné nedostatky: chyby v interpunkci (př. Abstrakt, s. 38...); uvádění str. místo s.; odkaz v textu na Pedagogický slovník (př. s. 18, 23, 25), i když má autory a v Seznamu literatury je uveden správně; nejasné odkazování na s. 14 dole.

Otázka k obhajobě: O co jste se opírala při sestavování otázek rozhovoru, jakým způsobem jste uvažovala, co z jaké otázky zjistíte? Co zajímavého, jiného nebo upřesňujícího (oproti tomu, co zmiňujete v teoretické části) jste se na základě výzkumného šetření dozvěděla?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: *velmi dobře*



podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 19. července 2016