

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Martínková
Název diplomové práce: Příklady dobré praxe výuky anglické gramatiky induktivní metodou
Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.
Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Dvořák, Ph.D.

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
 3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněn
 4. Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
- 1. Logická, jasná a přehledná**
 2. Přiměřená
 3. Uspokojivá
 4. Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
 - 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
 3. Průměrná práce s literaturou
 4. Slabá, chybná nebo nedostačující
- IV. Prezentace a interpretace dat:
1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
 - 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
 3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
 4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků
- V. Formální stránka:
- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
 2. Obsahuje drobné formální chyby
 3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
 4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků
- VI. Jazyková úroveň práce:
1. Výborná

2. **Velmi dobrá**
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu: 1. Velmi vysoká
2. **Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. **Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

Práce se věnuje problematice aktuální ovšem poměrně těžko uchopitelné – induktivní výuce anglické gramatiky. Ve zdařilé a přehledné teoretické části diplomantka definovala co to je gramatika, jasně popsala rozdíly mezi induktivním a deduktivním přístupem a stručně charakterizovala cíle základního vzdělávání podle Rámcového vzdělávacího programu a Společného evropského referenčního rámce pro jazyky. V praktické části popsala 4 vybrané hodiny výuky angličtiny induktivní metodou. Práci považuji za velmi zdařilou a využitelnou v pedagogické praxi pro vyučující, kteří „tápu“ jednak v rozlišování obou přístupů, v jejich kladech i záporech, i samotné aplikaci ve výuce angličtiny na různých stupních vzdělávání. Autorka rovněž sama kriticky a výstižně hodnotí oba přístupy a nespokojuje se s pouhým přejímáním názorů z odborné literatury (např. str. 38).

K práci mám pouze následující výtky či spíše otázky:

1. V popisu procesu akvizice překládá autorka termín „*accommodation*“ jako „*urovnání neshod*“, domnívá se autorka, že je tento překlad výstižný?
2. Na straně 79 autorka poměrně detailně charakterizuje jednotlivé žáky, jakým způsobem zaznamenávala průběh hodiny?
3. Autorka uvádí, že nadaní žáci si vždy odnesou z hodiny více a vykazují vyšší míru správnosti a plynulosti. Jak je toto tvrzení v práci empiricky potvrzeno?
4. Na základě čeho autorka vybrala uvedené třídy a jak mohla vědět, jestli bude výuka induktivní či deduktivní metodou?

Práce **splňuje**/nesplňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji**/nedoporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: **výborně** - velmi dobře – dobře - nedostatečně*

Podpis vedoucího diplomové práce/**oponenta** diplomové práce*:

Datum:

17.8.2016

*nehodící se škrtněte