



Autor(ka): Vladislava Vomáčková
Obor: Mn-Přn-SZn
Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2016
Oponent diplomové práce: Mgr. Jan Petr, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Badatelsky orientovaná výuka ve fyziologii člověka s využitím školních experimentálních systémů.

Předložená práce obsahuje 29 stran textu a cituje 41 literárních pramenů. Nedílnou součástí práce je 18 stran příloh obsahujících pracovní listy a návody k laboratorním úlohám.

Autorka ve své práci zkoumá možnosti využití laboratorního systému ve vyučování přírodopisu a současně sleduje účinnost výuky realizované s využitím badatelských prvků ve srovnání s tradičním pojetím laboratorních prací.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka si vytkla ambiciózní cíl, který znamenal poměrně náročný způsob sběru dat spojený s realizací několika hodin laboratorních prací v každé třídě navíc rozdělené do experimentální a kontrolní skupiny. Znamenalo to jistě řešit řadu obtíží spojených hlavně se zasahováním do běžné organizace výuky na příslušných školách. Metodika výzkumu byla zvolena vhodně. Pouze by bylo zapotřebí doplnit některé „pozařadové“ informace zejména o učivu, které žáci již v dané problematice probírali nebo zvládli. Jde o to, že dosavadní znalosti a zkušenosti žáků nebo činnost učitele mohly výrazně posunout výsledky obou sledovaných skupin. Určitě by postačil alespoň krátký rozhovor s vyučujícími případně stručná analýza školního vzdělávacího programu apod. Pravděpodobně by mohla autorka také lépe vysvětlit nebo diskutovat nejednoznačné rozdíly mezi oběma sledovanými skupinami žáků.

Na druhé straně, prezentované úlohy a vyhodnocení úspěšnosti žáků při jejich řešení (a také jejich navrhování u experimentální skupiny) jsou zpracovány pečlivě a hodnocení dat se opírá o vhodné statistické metody. Stanovené cíle práce byly splněny a autorka nepochybně přispěla k poznání toho, do jaké míry je či není badatelsky vedená výuka užitečná nebo úspěšná. Pro samotný výzkum byly navrženy úlohy vhodně a autorka sama jistě dokázala realizovat výuku tak, aby docílila potřebného efektu. Pokud by však měla práce být zdrojem návodů pro jiné kolegy, bylo by vhodné poskytnout podrobnější výukové materiály, resp. návody. V daném případě však šlo spíše o prostředek umožňující sběr dat a zmíněné metodické návody nejsou v této práci nezbytně nutné.

Hodnocení formální stránky práce:

Text práce není dlouhý, i proto bylo relativně snazší provést závěrečnou korekturu, která se autorce zdařila. Práce prakticky neobsahuje chyby, překlepy nebo nestandardní formulace. Svědčí to i o autorčině pečlivosti při zpracování práce. Její pozornosti uniklo pouze několik detailů. Například v přílohách chybí uvedení zdroje použitých ilustrací.

Naprostá většina literárních pramenů je však citována správně podle vžitě normy. Práce má logickou strukturu.

Závěr:

Předložená práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační (magisterskou) práci uzavírající magisterské studium učitelství přírodopisu a to i přes uvedené připomínky. Doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1) Jak si autorka vysvětluje neprůkazné výsledky obou skupin. Je problém jen ve stupnici hodnocení jednotlivých úloh nebo mohou existovat i jiné faktory ovlivňující výsledky?

2) Jak bylo náročné zaškolení žáků k práci s laboratorním systémem?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------