

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: bc. Veronika Vojtová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro SŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:  
Mgr. V. Plachá

Datum odevzdání posudku: 22.7. 2016

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Učitel a autorita*

Cílem diplomové práce je „pozorovat chování učitele ve výuce a zaměřit se na projevy, které podporují či oslabují jeho autoritu (viz s. 40). Tento cíl byl uskutečňován na základě autorčiny vlastní praxe ve třídě SŠ, kde zastupovala učitele zeměpisu. Považuji tento cíl za adekvátně stanovený a v podstatě naplněný.

Teoretická část začíná uvedením do problematiky autority, následující dvě kapitoly (2. a 3.) jsou zbytečně obecné. Konkrétně v druhé kapitole mapuje charakteristiky osobnosti, které s autoritou mohou souviset, ale tato kapitola je k vlastnímu tématu vztažená velmi obecně. Nicméně ji můžeme vnímat jako uvedení ke kapitole páté –věnované osobnosti učitele. Třetí kapitola se široce dotýká vzniku a ztráty autority. Jako podnětné vnímám připomenutí ne vždy vhodné poslušnosti vůči autoritě, ale mohlo by se jednat o podkapitulu. Zbylé kapitoly (4., 5., 6., a 7.) vnímám jako zdařilé, prohlubují informace dříve uvedené, ovšem někde se opakují a překrývají. Teoretické části by tedy prospělo zúžení a zpřesnění, případně autorčin komentář, proč některé věci uvádí.

Jako velmi inspirativní vnímám praktickou část, a to zejména první část, pro zachycení autorčiny vlastní pedagogické praxe. Na úvod si klade tři výzkumné otázky (které zůstaly v poněkud pracovní formě a zodpovězeny jsou spíše mezi řádky nežli přímo). Seznamuje čtenáře s průběhem 10 hodin odučených ve třídě, kterou ostatní pedagogové označili za neukázněnou a s kterou se jí dle mého posouzení podařilo vybudovat atmosféru spolupráce a otevřenosti. V této části nás autorka seznamuje se svými úvahami, odkazuje se na informace uvedené v teoretické části, text působí autenticky.

Druhou část tvoří kvantitativní sonda. Aby doplnila své vlastní postřehy a hodnocení, autorka zadala 17 studentům dotazník Hodnocení učitele žákem (Holeček, 2014). Výsledky potom porovnává s dimenzemi chování hodnocenými v Dotazníku interakčního stylu učitele. Následně uvádí výsledky a úvahy pro každou ze 25 otázek a srovnává je s dimenzemi úspěšnosti dle Holečka. I zde autorka projevila osobní statečnost a sebekritičnost.

V závěrečném shrnutí práce zůstává dosti témat a souvislostí neartikulovaných, ale i tak se autorce podařilo pojmenovat zásadní proměnné (nejen autoritu, ale zajímavost témat, které napomohly upevnění kázně).

Z práce vnímám autorčino zaujetí, snahu o poctivost v sebereflexi i ve zpracování.

**Přes uvedené výtky považuji práci za výbornou, splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji klasifikaci VÝBORNĚ.**

V Č. Budějovicích 22.7. 2016



podpis vedoucí diplomové práce