

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Pavel Horejš

Obor:

Ov

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta diplomové práce)

Název práce:

K diplomatické činnosti V. Mastného ve 30. letech 20. století

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantovi se podařilo zpracovat původní téma, které významně přispívá ke zmapování činnosti českého diplomata Vojtěcha Mastného v historicky velmi specifickém období - od nástupu A. Hitlera k moci do vypuknutí 2. světové války. Výklad problematiky je logický, přehledný, využívá propojení příslušné odborné literatury s citacemi a analýzou archivních materiálů a dobového periodického tisku. Domnívám se, že i do kapitoly 2 a 3 mohl autor ještě více začlenit archivní materiály, jak poté činí v kapitole páté. Trochu nevyváženě působí v textu a koncepci celé diplomové práce kapitola 4, nazvaná Osoba V. Mastného. Zřejmě má tvořit úvod k dalšímu textu, ale je podle mého názoru příliš stručná.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešeršů pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury odpovídá tématu a obsahuje aktuální relevantní tituly, a to jak v českém, tak v německém jazyce. Oceňuji autorovu snahu o vlastní překlady německých textů. Zvláštní ocenění ale zasluhuje dobrá práce s archivními dokumenty, které se podařilo vhodně začlenit do textu, ačkoli na některých místech není na první pohled úplně zřejmé, zda autor čerpá z archivních zpráv či z textu odborné literatury. Ovšem autorovo hluboké proniknutí do zkoumané problematiky je nepřehlédnutelné a v rámci obdobných prací nadstandardní.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl své práce formuluje diplomant hned první větou Úvodu – představit čtenáři osobu československého diplomata Vojtěcha Mastného. Pro naplnění tohoto cíle zvolil autor zejména heuristickou metodu, ačkoli o ní explicitně ve své práci vůbec nepíše – proto by bylo dobré, aby metody, které pro zpracování tématu zvolil, vysvětlil autor u obhajoby.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z textu diplomové práce je patrné jednak dlouhodobé autorovo zaujetí zkoumaným tématem, ale také soustavná a systematická archivní práce, navíc podpořená schopností archivní materiál zpracovat, analyzovat a porovnat s odbornou literaturou i dobovým periodickým tiskem – to vše vřazené do dobového kontextu. Pouze v otázce tzv. insigniády bych doporučila podrobnější informaci o profesoru Františku Marešovi.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vytýčený cíl se podařilo Pavlu Horejšovi naplnit, i když bych očekávala, že obohatí svoji diplomovou práci ještě hodnotnějším přílohami, které by vhodně doplňovaly text – myslím, že k tomu měl autor řadu zdrojů. Práce svým celkovým zpracováním přímo vybízí k publikování pro širší veřejnost.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Přestože má diplomová práce velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň, není možné přehlédnout několik chyb, které kazí dojem z kvalitně zpracovaného textu – na Karlově univerzitě (ne na Karlově Univerzitě s. 18), po vyhlášení Protektorátu Čechy a Morava (ne po vyhlášení protektorátu Čechy a Morava s.19), se vznikem demokratické Československé republiky (ne se vznikem demokratické československé republiky s. 13), na s. 27 a 29 jsou chyby v přídavném jménu přivlastňovacím, drobné chyby obsahuje i německá verze anotace

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafická úroveň diplomové práce je na výborné úrovni, práce obsahuje všechny formální náležitosti, které k ní přísluší.

[Empty box]


Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Pavla Horejše má nadstandardní úroveň, splňuje všechny požadavky takovýchto kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **výborně**.

A - výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne ...22. 5. 2016.....

.....


Podpis oponenta diplomové práce