

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Iveta Vidová

Obor:

Ov

Vedoucí diplomové práce:

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličiková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce:

Projektové vyučování ve výuce historických témat v hodinách výchovy k občanství (Pracovní tábor Terezín)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce je rozdělena na 4 základní kapitoly, 3 kapitoly obsahuje teoretická část, kterou autorka netradičně označuje jako analytickou, pouze jedna kapitola se vztahuje k praktické, neboli interpretační části. Už z tohoto rozdělení je zřejmá jistá nevyváženost, kterou prokazuje i počet stran: analytická část je zpracována na 30 stranách, část interpretační na 20 stranách. Výklad projektové výuky je zbytečně rozdělen na podkapitoly, což narušuje plynulost a provázanost textu. Hodnocení projektové metody jako inovativní je v rozporu s dalším textem, kde je ukázána dlouholetá existence této metody.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Při vymezení základních pojmů mohla autorka využít mnohem více titulů odborné literatury, které se jí nabízely a které uvádí v závěrečném seznamu literatury. Při daném tématu práce bych také ocenila zařazení Rámcového vzdělávacího programu a jeho analýzu v souvislosti s konkrétními školními vzdělávacími programy – to vše ve vazbě na historická témata (se zaměřením na holocaust) v konkrétních vyučovacích předmětech (zejména dějepis a výchova k občanství) a v průřezových tématech.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodám zvoleným k naplnění cílů diplomové práce věnuje autorka samostatnou podkapitolu na straně 10, i když tím pouze upřesňuje fakta, která už před tím zařadila do Úvodu. Jako diskusní téma, které by bylo vhodné rozvést u obhajoby, doporučuji vysvětlení volby kvantitativního šetření pro vyhodnocení projektové metody při výuce holocaustu. Proč nebyla zvolena metoda kvalitativní? V čem jsou výhody a nevýhody těchto metod při realizaci empirického šetření zaměřeného na vyhodnocení výuky historického tématu?

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z textu diplomové práce je zřejmé, že autorka se problematice věnovala dlouhodobě, soustavně a systematicky. Znalosti z oborové didaktiky dokáže zpracovat do přípravy výukových jednotek formou projektového vyučování i do přípravy a následného vyhodnocení empirického šetření. U obhajoby autorce doporučuji, aby se zaměřila na analýzu těch výsledků šetření, které ji nejvíce překvapily, a vysvětlila proč?

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzhledem k tomu, že závěry práce je možné využít v pedagogické praxi, je potřebné ocenit kvalitu zejména druhé části diplomové práce a její evaluaci. Velmi zajímavé jsou zařazené přílohy, ačkoli z nich není vždy patrné, kdo je jejich autorem – někdy je uvedeno, že text zpracovalo Vzdělávací oddělení Památníku Tereziín, u některých ukázek takové vysvětlení chybí - to je škoda, protože není možní ocenit autorčinu invenci.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka se v textu své práce nedopustila gramatických a pravopisných chyb, bez připomínek hodnotím používání odborné terminologie. Stylisticky se ovšem nevyvarovala opakování stejných sloves zejména při formulaci některých myšlenek v Úvodu a Závěru diplomové práce. Nejasná je zejména formulace věty ze s. 7 „Krátce budou představeni zakladatelé této formy výuky, kterými jsou v evropském kontextu John Dewey.“

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální stránka je na velmi dobré úrovni, zbytečná jsou volná místa mezi jednotlivými kapitolami.

--

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

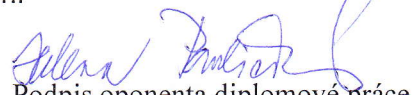
Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **velmi dobře**.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne ...23. 5. 2016.....

.....


Podpis oponenta diplomové práce