

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Iveta Vidová

Obor: *JK - 0100*

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: **Projektové vyučování ve výuce historických témat v hodinách výchovy k občanství (Pracovní tábor Terezín)**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce o rozsahu 93 s. textu se skládá z 5 kapitol, úvodu, literární rešerše, teorie a metody, bibliografických poznámek a příloh. Zabývá se projektovým vyučováním v hodinách občanské výchovy/základů společenských věd při výuce historických témat, zde v kontextu výuky o holocaustu. Cílem práce je představení výukové metody v kontextu projektového vyučování exkurze a následného kvantitativního šetření.

Práce je rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické, jež sama autorka označuje jako analytické a interpretační. Kapitola 1 se věnuje projektové výuce, zejména fázím projektu, metodám užívání projektové výuky a organizačním a koncepčním změnám v kontextu kurikula české školy ve 20. století. Kapitola 2 se zabývá samotnou exkurzí, jejími fázemi a typologizací. Následující kapitola 3 se věnuje ghettu Terezín, které sloužilo jako pracovní tábor v období druhé světové války. Jádrem práce je bezpochyby prakticky zaměřená kapitola 4, která se věnuje interpretaci výsledků kvantitativního výzkumu exkurze žáků a studentů do Terezína, jež podnikly základní škola Oskara Nedbala a gymnázium Jírovcova v Českých Budějovicích. Kapitoly jsou vyvážené, rozvíjejí předchozí myšlenky a sledující jednotnou linii celé diplomové práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Seznam použitých zdrojů zabírá průběh rozsah diplomové práce, a to 4 s. (s. 65-68). Práce s literaturou je svědomitá, autorka všechny obecné i dílčí citace dokládá odkazem na literaturu pod čarou. Bibliografický zápis je důsledně sjednocený a zarovnaný. Je však poněkud na škodu, že autorka takto významnému tématu obecné didaktiky nevěnuje zahraniční studie (s výjimkou jediné německé knihy), a to ani k tématu samotného holocaustu, jež se těší v historiografii 20. století mimořádné pozornosti.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

K vypracování diplomové práce využila autorka analyticko-syntetické, heuristické a komparativní metody. Výsledky exkurze dvou českobudějovických škol do Terezína byly zjištěny dotazníkovým šetřením s jedenácti uzavřenými a jednou otevřenou otázkou, které mělo odhalit, jak na žáky/ studenty působilo téma holocaustu a návštěvy židovského ghetta. Práce, která by si bezpochyby zaslouhovala vlastní didaktický vklad autorky, trpí značnou popisností a formálností.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je věnována projektovému vyučování, v jehož rámci byla realizována exkurze do Terezína. Téma samo o sobě inspirativní, dosud v širších odborných textech nezpracované, dosud stálo mimo oficiální zájem českých didaktiků. Autorka prokazuje dostatečnou znalost matérie, s níž se potýká, a prokazuje citlivost, s níž k tématu holocaustu přistupuje.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Dotazníkovým šetřením u žáků/ studentů českobudějovických škol byl zkoumán zájem mladých účastníků exkurze o téma holocaustu. Systémem uzavřených otázek však byla zjištěna poměrně obecná konstatování: exkurze je zaujala, místo na ně působilo negativně, násilí páchané nacisty za druhé světové války bylo neomluvitelné atd. Autorka se nepokusila o vlastní didaktický vklad v podobě např. realizace vyučovací jednotky.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je na dobré stylistické úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pozitivně hodnotím formální i grafickou podobu práce. Text je důsledně sjednocený, zarovnaný, autorka svědomitě přistupuje jak k samotnému textu, tak k poznámkovému aparátu.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

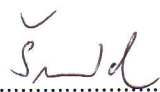
Diplomovou práci na základě výše uvedeného doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře.

1. Proč je podle Vás důležité začleňovat téma holocaustu do dnešního kurikula?
2. Jaká jiná místa kolektivní paměti byste ve výuce občanské výchovy/ základů společenských věd zvolila?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 12. května 2016


.....
Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce