

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Martin Kochánek

Obor:

Ov

Vedoucí diplomové práce:

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce:

Spoolečensko-historické souvislosti československo-vatikánských styků po roce 1945

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhově!):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomant si zvolil téma v nepřehledném historickém prostoru třetí republiky, vstoupil do období, které není doposud podrobně historicky probádané, o čemž svědčí i nepřilíš rozsáhlý soupis literatury, která by se tomuto období regionálně či celorepublikově věnovala. O to více je potřeba ocenit výběr původního tématu ke stále vysoce aktuální problematice. Rozdělení textu na pět kapitol je adekvátní a odpovídá výkladu od politických okolností konce druhé světové války po různé kontexty diplomatických vztahů Československa a Vatikánu, realizovaných zejména nástupem Saveria Rittera na pozici internuncia v Praze, až po přelomový rok 1948.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pečlivě zpracovaný poznámkový aparát, kde jsem našla pouze jednu věcnou chybu (na s. 17 není uveden rok úmrtí Jana Masaryka), je důkazem dlouhodobé a soustavné práce s archivními materiály, které jsou vhodně zařazovány do textu a zároveň komentovány. Autor využívá i dobového zahraničního tisku, který byl využíván při zpracovávání politických zpráv z našich zastupitelství. Moje připomínka se týká lepšího rozlišení přímé citace periodického tisku od jeho parafráze z politické zprávy, pak by bylo potřeba uvádět i název článku apod.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zvolení deskriptivní a komparativní metody, doplněné analyticko-syntetickým přístupem, hodnotím jako velmi vhodné a pro danou problematiku příznačné. Cíl práce je explicitně vyjádřen hned v první větě Úvodu a autor diplomové práce k jeho naplnění v plynule navazujícím a logicky vystavěném textu neustále směřuje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Autorovi se v textu podařilo zachytit zlomové okamžiky československo-vatikánských vztahů, z nichž mnohé ovlivňují vztah římskokatolické církve a státu u nás dodnes. Diplomant dokázal na základě studia historické literatury a archivních materiálů podat obraz odsunu německého obyvatelstva v diplomatických materiálech, podobně i specifika výsledků parlamentních voleb v roce 1946, politické důsledky vyplývající z úlohy Jozefa Tisa na Slovensku v období 2. světové války, včetně zahájení pozemkové reformy církevního majetku a zestátnění církevních škol.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Ve svých závěrech mohl autor navíc využít periodický tisk Československé strany lidové, která na celostátní i regionální úrovni vydávala jak noviny, tak časopisy, a zajímavým způsobem komentovala domácí i zahraniční politickou situaci – doporučuji autorovi, aby se u obhajoby vyjádřil k periodickému tisku strany lidové, který vydávala v Českých Budějovicích. Výsledky nadstandardní diplomové práce doporučuji k publikaci.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

I přes výbornou stylistickou úroveň mám k textu připomínky vztahující se k pravopisu: vládní představitelé nereagovaly (s. 10), košický vládní program (s. 13), na Hitlerovi a Henleinovi sympatizanty (s. 24), archivní materiály komentovali (s. 49) aj. Tyto chyby zbytečně snižují celkové vynikající vyznění historického textu.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Formální stránka je na velmi dobré úrovni, postrádám pouze zařazení příloh, které bylo vhodné zařadit.

--

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

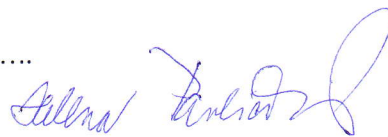
Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **výborně**.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne ...23. 5. 2016.....

.....



Podpis oponenta diplomové práce