

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Martin Kochánek

Obor: OV

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Společensko-historické souvislosti československo-vatikánských styků po roce 1945

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce o rozsahu 99 s. textu se skládá z pěti kapitol, úvodu, závěru a seznamu použitých pramenů a literatury. Text se zabývá proměnou československo-vatikánských diplomatických styků po druhé světové válce, kdy autor sleduje nelehké cesty od jejich obnovení do jejich neformálního přerušování.

Kapitola 1 se věnuje politicko-náboženským poměrům v Československu po skončení druhé světové války a obnově vzájemných diplomatických styků s Vatikánem. Kapitola 2 se věnuje jejich prohloubení po příjezdu apoštolského internuncia Saveria Rittera do Prahy v kontextu dramatického dění v zemi v letech 1945-1946. Třetí kapitola přibližuje úskalí poválečného vývoje v roce 1947 (např. Marshallův plán), která do značné míry ovlivnila následné československo-vatikánské diplomatické styky, resp. přispěla k jejich zhoršení. Kapitola 4 analyzuje události od nástupu komunizmu k moci do roku 1950, kdy byl Československo donucen opustit poslední sekretář internunciatury O. de Liva. Poslední kapitola podtrhuje nejpálčivější otázky, které přispěly k neformálnímu přerušování vzájemných diplomatických styků a vyústily v ideologické odmítnutí Vatikánu, jenž byl obviněn ze špionážní činnosti i vměšování do vnitrostátních záležitostí Československa. Kapitoly jsou vyvážené, rozvíjejí předchozí myšlenky a sledující jednotnou linii celé diplomové práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bibliografický přehled pramenů a literatury zabírá průměrný rozsah (s. 94-99). Autor prostudovala jak všechny významné zprávy československých vyslanců ve Vatikánu v poválečném období (Archiv Ministerstva zahraničních věcí ČR v Praze), tak některá významná dobová periodika (Katolík, Našinec, Rudé Právo atd.), i dostupnou literaturu, jež se tématem zabývá. Práce s literaturou je pečlivá a svědomitá, autor důsledně uvádí všechny citace a spolehlivě prokazuje svoji orientaci v tématu, což dokazuje i vyvážený poznámkový aparát.

3. Metodologická a metodická stránka práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

Autor v práci použil vhodné analyticko-syntetické, deskriptivní a komparativní metody. Vlastním autorovým přínosem je systematické bádání v Archivu Ministerstva zahraničních věcí ČR v Praze, kde autor prostudoval všechny relevantní zprávy, jež v období let 1945-1950 do Prahy směřovaly. Některé subjektivní názory autor konfrontuje s rozsáhlou literaturou, která udržuje objektivní charakter celého textu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Autor prokázal výbornou znalost matérie, s níž se potýká, a prokazuje citlivost, s níž k nelehkému tématu přistupuje. Jeho práce s pojmy a koncepty je adekvátní argumentaci předkládané diplomové práce. Některé dílčí závěry či poznámky, které by vlastní text zbytečně zatížily, umístil autor do poznámkového aparátu.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Práce překračuje analyticko-popisnou rovinu a stává se zralou syntézou diplomatických styků Československa a Vatikánu v období po druhé světové válce, kdy je pramenná základna práce konfrontována s dostupnou literaturou. Soudy autora jsou vyvržené, rozvíjené logicky po zargumentování předcházejících myšlenek. Může být částečným ochuzením práce, že se M. Kochánek nepouští do možných spekulací, ale sleduje pouze linii „toho, co bylo,“ nikoliv „toho, co mohlo být“.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Práce je na velmi dobré stylistické úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Formální i grafická podoba práce je na vysoké úrovni. Text diplomové práce je důsledně sjednocený, zarovnaný, autor svědomitě přistupuje jak k samotnému textu, tak k poznámkovému aparátu.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Na základě výše uvedeného doporučuji diplomovou práci M. Kochánka k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.

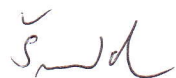
Otázky k obhajobě:

1. Jaké události zásadně ovlivnily podobu československo-vatikánských diplomatických styků po roce 1945?
2. Jak následně vypadaly vztahy obou zemí až do řádného obnovení kontaktů v roce 1990?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 12. května 2016


.....
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce