

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 26. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Ondřej Pospíšil

Obor:

AJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Anna Maršíková, M.A.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

**Název práce: Prospěšnost přípravných tříd pro žáky ze sociálně znevýhodněného prostředí z pohledu učitelů, asistentů přípravných tříd a učitelů na prvním stupni ZŠ**

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná. Práce je aktuální svým tématem. Pro učitelskou praxi v České republice se jedná o velmi důležité téma.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Citace zdrojů je korektní. Některá z citované literatury není nejnovější, například, když autor práce cituje Jaroslava Balvína a jeho výčet příčin neúspěchu romských dětí ve škole. Publikace byla vydána v roce 1997. To neznamená, že publikace není stále aktuální a důležitá, ale bylo by vhodné doplnit, zda se autor diplomové práce domnívá, že se od dané doby nic podstatného nezměnilo. K relevantním studiím, které by autorovi práce mohly pomoci, a nejsou uvedeny patří také publikace: GAC. IVAN GABAL ANALYSIS & CONSULTING. Vzdělanostní dráhy a vzdělanostní šance romských žákyň a žáků základních škol v okolí vyloučených romských lokalit. Závěrečná zpráva projektu MŠMT ČR. Praha, GAC spol. s r. o., 2009. Jinak je zvolená literatura zvolená vhodně, samozřejmě s výjimkou velmi diskutabilní publikace BAKALÁŘ, Petr. Psychologie Romů. Praha: Votobia, 2004. Ta je však citována pouze jednou a není to tedy v žádném ohledu podstatné. Cizojazyčná literatura není zastoupena.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Na teoretickou část práce navazuje vlastní výzkum autora. Kvalitativní výzkum poskytuje čtenářům zajímavé informace vhodně doplňující teoretický a historický popis situace v úvodní části. Autor práce však uskutečnil i kvantitativní výzkum. Dotazníkové šetření však není popsáno, vysvětleno dostatečným způsobem. Autor nezmiňuje, jaké školy oslovil a z jakých se podařilo získat dotazníky zpět. Dotazník neupřesňuje, zda respondenty byly muži, či ženy. Jakého věku byli atd. Není ani upřesněno kolik dotazníků bylo celkem distribuováno. Výsledky také nejsou představeny vypovídajícím způsobem, není přesně uvedeno, kolik odpovědí na jakou otázku vlastně autor získal. Dobré by bylo v práci také lépe definovat, co autor míní sociálně vyloučenou lokalitou, jak konceptualizoval etnicitu žáků, na něž se dotazoval svých respondentů atd. Toto vše je pro validitu výsledků předložené práce důležité. Stejně tak pro srovnání autorem předkládaných výsledků práce s jinými výzkumy na dané téma. Autor se mohl opřít o jinou autoritu, publikaci zkoumající tentýž fenomén a mohl k jejímu pojetí odkázat.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor se zkoumané problematice věnuje dlouhodobě a v daném tématu se velice dobře pohybuje.

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor práce cíle naplnil. Výzkum na dané téma je velmi složitou záležitostí komplexní povahy a autorovi se podařilo dané téma zvládnout. Mohl se snad ještě někdy vyvarovat zevšeobecnujících tvrzení, jako ku příkladu, když ve výsledcích dotazníkového šetření čteme o „mentalitě romské populace“ (strana 66). Nebo když čteme na straně 63 generalizující výroky o rodičích dětí chodících do přípravných ročníků. Takováto zevšeobecnování však v práci rozhodně nejsou pravidlem. Autor svá tvrzení v závěru práce, kdy shrnuje svůj výzkum dobře, věrohodně obhajuje.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)



Na straně 9 autor píše: „V roce 2009 tehdejší prezident Václav Havel a ombudsman Otakar Motejl stvrdili podpisem spolupráci proti rasismu a extremismu v České republice.“ Jedná se o autorovu parafrázi údaje obsaženého v uvedené literatuře. V roce 2009 však byl prezidentem Václav Klaus, bylo by tedy vhodnější psát bývalý prezident, či někdejší prezident.

Na straně 12 čteme: „To, že jsou romské děti často přerazovány na školy praktické, nemusí být proto, že mají nějakou mentální handicap.“ Má být nějaký. Na straně 13 je překlep, má být nelze místo nelez. Na straně 32 má být „příslušný školský úřad“ místo „příslušní školní úřad“. Na straně 69 lze nalézt: „Našli se i názory“. Mělo by být Našly se i názory.

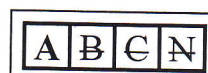
Na straně 13 autor píše, že: „Velké množství lidí si myslí, že romská populace je málo vzdělaná, opak je ovšem pravdou. To, že romské děti nemají tak dobré prospěch ve škole neznamena, že nejsou úspěšní jiným způsobem. Dítě v romské komunitě se musí naučit spoustu jiných věcí, než které se učí děti ostatní. Tyto dovednosti jsou pro Romy mnohem důležitější než vzdělání, kterého se jim dostává ve školách, bohužel ho nelze uplatnit nikde jinde než v jejich komunitě.“ Zde by bylo vhodné hovořit o formálním vzdělání. Stejně tak když v tom samém odstavci na straně 13 čteme: „Jinak celkové vzdělání českých Romů je oproti vzdělání Romů jinde v Evropě na poměrně dobré úrovni.“ Zde by bylo vhodné doplnit dané tvrzení nějakým srovnáním. Případně dalším vysvětlením, zejména pokud celá práce hovoří spíše o špatné situaci v oblasti vzdělání Romů v ČR.

Stejně tak použití slova „oboustranný“ by zasloužilo upřesnění ve větě na straně 14:

„Problematika segregovaných a integrovaných tříd bylo dříve i nyní ožehavé téma, které má oboustranné odpůrce.“

## 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)



Práce splňuje náležitosti kladené na diplomové práce. Citace, grafická stránka práce, seznam literatury, vše je velmi přehledné a dobře zpracované.

## Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Autor v práci prokázal porozumění dané problematice, cíl práce se mu podařilo naplnit. O neshodnosti úkolu a velké odvedené práci nelze pochybovat, přesto vzhledem k výše uvedeným, výtkám doporučuji práci klasifikovat – **velmi dobře**.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 26. 5. 2016

*Gal. M.*

.....  
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce