

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 26. 5. 2016

**Jméno a příjmení studenta:**

Bc. Ondřej Pospíšil

**Obor:**

AJ-OV/ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Anna Maršíková, M.A.

**Oponent diplomové práce:**

PhDr. Salim Murad, PhD.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

**Název práce:** Prospěšnost přípravných tříd pro žáky ze sociálně znevýhodněného prostředí z pohledu učitelů, asistentů přípravných tříd a učitelů na prvním stupni ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná a kapitoly jsou vyvážené, rozsahem práce splňuje podmínky kladené na diplomové práce. Autor si vybral velmi aktuální a relevantní téma týkající se fungování přípravných tříd. Samotný úvod práce mohl být delší a zahrnout také teoretická východiska práce či podrobnější vysvětlení členění práce.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor v práci dodržuje bibliografické normy a správně pracuje se zdroji. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci diplomovou, mohl autor čerpat z více zdrojů – např. aktuálnější online studie či ze zahraniční literatury. Nicméně je třeba zdůraznit, že si autor vybral v českém kontextu poměrně nové téma, které není tak dobře zpracované v odborných textech, takže byl autorem kladen důraz na vlastní výzkum v oblasti.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z metodologického hlediska lze práci vytknout několik aspektů. Jelikož se jedná o diplomovou práci, mohl autor zahrnout samostatnou kapitolu o metodologii výzkumu, který prováděl. Tato metodologie včetně cílů práce je zahrnuta pouze krátce v úvodu a následně je výzkum částečně popsán v kapitole 5. Hodnocení prospěšnosti přípravných tříd. Jinak je ale kombinace hloubkových rozhovorů a dotazníků zvolena vhodně a výsledky výzkumu jsou relevantní, přestože by opět bylo vhodné uvést více informací o počtech a způsobu distribuce dotazníků atd. V první části práce se autor věnuje několika tématům, která jsou zásadní při pojednávání o problematice vzdělávání romských dětí, či dětí ze sociálně vyloučených lokalit, ale určitě nezahrnují všechny aspekty, které se k této problematice vážou – k lepšímu pochopení širšího kontextu by pomohlo, kdyby autor například v úvodu práce věnoval větší pozornost vysvětlení důvodů, které ho vedly ke začlenění právě těchto konkrétních témat.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor jasně prokázal znalost a dlouhodobý zájem o problematiku přípravných tříd a vzdělávání dětí ze sociálně vyloučených oblastí. Diplomová práce přímo navazuje na autorův výzkum provedený v rámci bakalářského studia a autor také se závěry své bakalářské práce částečně v předkládaném textu pracuje. I během psaní bakalářské a diplomové práce prokázal autor schopnost aplikovat získané znalosti a informace v praxi.

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěry práce jsou jasně formulovány a navazují na cíle stanovené v úvodu práce. Autor poměrně rozsáhle shrnuje hlavní poznatky získané v průběhu výzkumu. Na druhou stranu autor k závěrům přistupuje spíše v obecné rovině a nevěnuje tolik pozornosti omezením platnosti výzkumu vzhledem ke geografické lokaci výzkumu a omezenému počtu respondentů.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

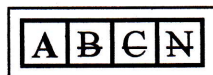
(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z gramatického a stylistického hlediska je práce v celku v pořádku, ale několik gramatických chyb přeci jen autorovi uniklo. Jedná se většinou o shodu podmětu s přísudkem. Např. str. 30 „Měli by mít alespoň 20 minut...“, kde by mělo být „y“ ve slově měli. Atd. Také v úvodu chybí na konci stránky tečka, přestože text dál nepokračuje.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)



Grafická a formální úprava práce jsou v pořádku. Autor mohl použít grafy či jiné vizuální pomůcky, ale jejich absence nemá vliv na přehlednost prezentovaných informací.

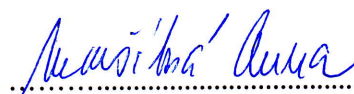
## Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou. Autor prokázal znalost problematiky a po formální stránce práce splňuje všechny požadavky.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 26. 5. 2016

  
.....  
Podpis vedoucího diplomové práce