



Autor(ka): Markéta Zichová
Obor: Učitelství pro 1. st. ZŠ
Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2016
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Jan Petr, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Přírodovědné znalosti žáků 1. stupně ZŠ.

Předložená práce obsahuje 54 stran textu včetně příloh a cituje 26 literárních pramenů.

Autorka se ve své práci zabývá zjišťováním znalostí žáků prvního stupně ZŠ o hmyzu. Jako vhodný modelový organismus si zvolila čmeláka, tedy druh všeobecně známý. S využitím anatomické a morfologické stavby těla čmeláka pak autorka sleduje znalost jednotlivých charakteristik hmyzu. Dalším cílem práce bylo ověřit metodiku zkoumání znalostí žáků opírající se o analýzu dětské kresby.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Z výsledků práce vyplývá, že se podařilo oba hlavní cíle práce naplnit. Avšak autorka se dopustila některých chyb, které úroveň práce poněkud snižují. Zejména postrádám hlubší studium literatury a kvalitnější zpracování literární rešerše, která je v práci skutečně slabým místem. Zejména kapitola 2.6 je velmi kusá a z hlediska zaměření práce je obsahově nedostačující. Nedostatečný teoretický základ pak vede k nejrůznějším potížím autorky při formulování textu. Například na str. 10 jsou nejasnosti v užití termínů „vzdělávací oblast“ a „vzdělávací obor“.

Jako možné problematické místo vidím i nedostatečné anonymizování škol zahrnutých do výzkumu. Nejde v tomto případě o fatální záležitost vzhledem k cílům práce, ale v podobných výzkumech je zvykem předkládat výsledky žáků v anonymní podobě. Autorka sice v kapitole Výsledky používá označení škol jako A a B, ale v Metodice uvádí školy zcela konkrétně.

V Diskusi i v Závěru by bylo vhodné lépe komentovat a vysvětlit výsledky týkající se metodiky sběru dat prostřednictvím kresby tak, aby naplnění cílů práce bylo komplexnější.

Hodnocení formální stránky práce:

Protože vím, že text práce vznikl s mnoha autorčinými potížemi s formulacemi a srozumitelností textu, oceňuji závěrečnou práci s textem, při které autorka většinu problematických míst odstranila. Přesto lze v textu stále najít další formulační i gramatické chyby (pravděpodobně si jich všimne oponent práce). Některé chyby jsou patrně způsobeny úpravami textu v editoru, kdy lze snadno přehlédnout nekonzistentní pasáže. V textu se však i nadále objevují gramatické chyby, které nejsou pouhými překlipy nebo rezidui po editaci. Jde o chyby, kterých by se měla autorka vystríhat zejména vzhledem k zaměření jejího studia.

Za všechny uvedu několik příkladů: str. 19 „blanokřídla křídla a článkovitost končetin“, (10) citace RVP, „Vzdělávací oblast oboru Člověk a jeho svět je členěn“, (15) „vzývající“, (20) „(žáci) si poradili v daném časovém úseku a často vzpomínaly“, (23) „provází školáky Áji a její rodina“, (17) „Materiály a metodika“ vs. Materiál a metodika, (12, 13, ...) Podrůžek vs. Podroužek.

Určitě nejsou vhodné formulace jako např.: (23) „Děti si mají od J. Karafiáta poslechnout pohádku“, (25) „Živá příroda je rozdělena do ekosystémů“ vs. „... je reprezentována ...“ apod., (29) „ochlupatěné tělo“, (25) „Přírodniny a živočichové“, (51) užití 1. os. č. j. a další

Závěr:

Práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci v rámci magisterského studia učitelství pro 1. stupeň ZŠ. Autorka se však nevyhnula některým nedostatkům především v literární rešerši ale také ve formální stránce práce. Přesto předkládá řadu zajímavých výsledků založených na datech získaných od dostatečného počtu respondentů. I přes uvedené nedostatky proto doporučuji práci k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Jaké je systematické zařazení křížáka a klíštěte?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

Podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2016

| | | | | |
|---------------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------------|---------|-------------|-------|-----------|