



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Rozvoj výtvarné tvořivosti dětí předškolního věku ve volném čase s použitím různých výtvarných technik

**Autor práce:** Klára Hradecká

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Vypracoval:** Zdeněk Toušek

**Datum:** 20. května 2014

Téma rozvoje tvořivosti dětí předškolního věku s využitím výtvarných technik je velmi frekventované pokud jde o studentské závěrečné práce, ale také silně rezonuje v současné společnosti s ohledem na převládající pedocentrický trend a silně podporovaný obecný rozvoj lidských zdrojů. Důkazem toho budiž programová nabídka řady mateřských center, klubů, komerčních subjektů, ale také nadstavbové rozšíření běžných aktivit mateřských škol obsažených v jejich vzdělávacích programech formou kroužků a jiných forem činností. Zvolené téma je tedy aktuální, nicméně jeho zpracování vyžaduje inovativní přístup, aby výsledný text nevyzníval jako klišé.

Po formální stránce lze práci označit jednoznačně za zdařilou. Celková úhlednost práce zcela koresponduje se zpracováním textové části i obrazových příloh. Typografická úroveň je vynikající, grafické prvky přispívají k přehlednosti práce. Podobně tak členění do jednotlivých kapitol a podkapitol, s výjimkou neadekvátní strukturace až do 4. úrovně (viz podkap. 2.3.2.1), která navíc ani není zachycena v obsahu. Za zmínku stojí také zbytečné členění práce na teoretickou a praktickou část. To bohužel není jen problém z formálního hlediska, ale jak bude uvedeno níže, promítá se i do obsahové stránky. Rozsah práce odpovídá stanoveným kritériím, stejně jako množství informačních zdrojů, z nichž autorka čerpala. Seznam čítající 37 položek je navíc zpracován zdařile, stejně jako odkazy v textu. Práce je doplněna deseti přílohami, které velmi vhodně doplňují a ilustrují vlastní text.

Podobně lze hodnotit i jazykovou stránku předložené bakalářské práce. Gramatická úroveň je velmi vysoká, studentka věnovala dostatečnou pozornost závěrečné korektuře, což se jednoznačně vyplatilo. V oblasti stylistiky lze hodnotit práci také jako nadprůměrnou, nicméně se zde vyskytují některé neobratnosti ve vyjadřování, které unikly při finální úpravě. Za zmínku stojí schopnost včlenění informací ze zdrojů do vlastního textu, jejíž vysokou úroveň autorka prokazuje.

Výstupem bakalářské práce je výtvarný projekt. U takto zaměřeného díla je nezbytné, aby si autor vytvořil dostatečnou teoretickou bázi na základě prostudované literatury, díky níž a ve spojení s praktickými zkušenostmi projekt připraví, realizuje a vyhodnotí. Teorie by tedy měla být integrální součástí a měla by zde být zřejmá přímá vazba s aplikací v praxi. V tomto směru vykazuje práce zřejmě největší nedostatek. I přes zjevnou snahu autorky je hranice mezi teorií



a její aplikací zcela jasně zřetelná, a to nejen vinou výše zmíněného formálního rozčlenění na část teoretickou a praktickou. Vypovídá o tom částečně i struktura práce, kdy některé podkapitoly v „teoretické části“ nenacházejí nebo vzhledem k tematickému zaměření nemohou nacházet zjevnou odezvu v „části praktické“. Příkladem budiž podkapitoly Pedagogika volného času, Pedagog volného času, Zájmová výtvarná výchovy či Pojem motivace. Cíle projektu, které by měly být zároveň cíli celé bakalářské práce, a jednotlivé činnosti jsou voleny zejména intuitivně (nikoli však samozřejmě nezbytně nutně chybně), propast mezi obecnými výstupy teorie a aplikací je naprosto zjevná. Samotné výtvarné činnosti jsou jasně a systematicky strukturované, nechybí formulace cílů, motivace, technické a materiální požadavky, popis realizace a hodnocení činnosti, schází naopak časové vymezení a strukturace činností. Zmínit je však nutné ještě dva dílčí nedostatky. První se týká volby některých cílů, které jsou s ohledem na omezený rozsah aktivit neadekvátní. Ověření dosažení zvolených cílů je pak přirozeně značně vágní. Mimo jiné by bylo vhodné, kdyby autorka cíle projektu a dílčích aktivit strukturovala. Druhá připomínka se týká hodnocení průběhu a výstupů aktivit, které je vinou absence více úrovní evaluace a využití více metod značně omezené a nedává autorce dostatečnou zpětnou vazbu. Při akceptaci obou výše uvedených připomínek by pak bylo možné specifikovat lépe výstupy aktivit a zejména vyhodnotit projekt jako celek. Domnívám se, že komplexní změna přístupu v duchu výše uvedených podnětů a připomínek by pak mohla autorce pomoci překonat jistý tradicionalistický přístup směrem k větší inovativnosti, která by lépe korespondovala s jejími zjevnými schopnostmi.

Na základě výše uvedených skutečností doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

V Českých Budějovicích 20. května 2014

Zdeněk Toušek