



### Posudek bakalářské práce

Název: *Výchovné ovlivňování úzkostí a strachu u dětí předškolního věku*

Autor: *Kristýna Beránková*

Autorka zpracovávala zajímavé a pro mnohé rodiče a vychovatele aktuální téma. Jedná se o práci popisnou, v níž měla studentka doložit schopnost *na základě relevantní literatury odborně zpracovat dané téma*. Protože považuji za smysl bakalářské práce právě takové prokázání kompetence studenta, hodnotím také tuto práci z tohoto hlediska.

Autorka zpracovává svoje téma přehledně a na základě kvalitní odborné literatury. Nedostatkem je, že vlastnímu tématu práce – tedy jak mohou rodiče či vychovatelé pracovat se strachem a úzkostí dítěte – je věnována pouze poslední kapitola práce, tedy pouze deset z šestatřiceti stran čistého textu. Je škoda, že autorka neformulovala ani v úvodu ani v závěru výzkumnou otázku ani cíl práce. Neřeší tedy problém, pouze píše „o problému“.

V 1. kapitole se studentka zabývá pojmy úzkosti a strachu, 2. kapitolu věnuje vývoji dítěte (až do předškolního věku). Zajímavá je 3. kapitola, v níž uvádí souvislosti temperamentu dítěte, vazby dítěte na matku a separační úzkosti. Nejzajímavější je 4. kapitola, kterou považuji za jádro celé práce. Autorka však v této kapitole vychází pouze ze čtyř pramenů, z nichž dva výrazně převažují (Rogge, Michalová).

Z hlediska vnějšího vzhledu je předložená práce na průměrné úrovni (na některých místech se autorce nepodařilo text správně zarovnat do bloku). Z hlediska formálního je práce provedena velmi pečlivě. Slabší je jazyková úroveň: v práci se vyskytují některé překlepy a gramatické chyby (např. na s. 14: „dobít“ místo „dobýt“ nebo na s. 16: „ročků“ místo „rodičů“ apod.). Autorka také zařadila na dvě místa v práci totožný text (s. 26-27 a 29).

Po stránce obsahové považuji předloženou bakalářskou práci za poctivou, kvalitativně standardní. Výše uvedené připomínky se týkají koncepce práce a její jazykové úrovně.

Vzhledem k tomu, že jsem přesvědčen, že studentka splnila základní zadání práce a prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, **doporučuji** tuto bakalářskou práci k obhajobě. S ohledem na zmíněné nedostatky navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

V Českých Budějovicích dne 12. května 2015

doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
oponent