

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Bc. Daniela Brůhová**

Vysoká škola: **PF JU v Čes. Budějovicích**

Katedra slovanských jazyků a literatur, odd. českého jazyka a literatury

Recenzent * / **PhDr. Věra Pospíšilová**

diplomové práce

Datum odevzdání posudku: **9. srpna 2016**

Vedoucí */

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Obraz dítěte v díle Markéty Pilátové a Markéty Zinnerové

.....
téma

Studentka se ve své diplomové práci zaměřila na dvě současné autorky literatury pro děti a mládež a pokouší se na základě analýzy a následné komparace jejich literární tvorby postihnout obraz dítěte a jeho života. Úvodní kapitoly práce jsou věnovány teoretickým otázkám, jako např. vztahu dětí k literatuře, specifčnosti literatury pro děti a mládež, jednotlivým fázím vývoje dítěte a proměnám jeho vztahu k literatuře, kde se jako zásadní jeví zlom mezi dítětem posluchačem a dítětem čtenářem. Zvláštní pozornost věnuje termínu dětský aspekt a teorii Nitranské literární školy. Studentka pracuje se sekundární literaturou jak literárněteoretickou, tak psychologickou.

Následující kapitoly seznamují formou medailonku s životem a dílem obou autorek a již zde shledává studentka odlišnosti v jejich tvorbě: tvorba M. Zinnerové má širší záběr, což je mj. dáno i tím, že vstoupila do literatury mnohem dříve, než M. Pilátová píšící pro děti předškolního a mladšího školního věku. Obě spisovatelky spojuje zájem o autorskou pohádku jako specifický žánr dětské literatury, a proto se její teorii studentka věnuje v další kapitole. Její tvrzení, že pohádky jsou určeny především dětem předškolního a mladšího školního věku ale vyvrací pohled do literární historie, platí však v případě obou autorek. Zajímavá je kapitola o světě víl, kde studentka zdařile komparuje tradiční folklórem inspirované pojetí Zinnerové s punkově provokativním pojetí Pilátové. Neméně zdařilé jsou pasáže, kde se zabývá vztahy v rodině, neboť obě autorky píšící nejen o dětech v rodině klasické, ale i o dětech žijících mimo tradiční model (vychovatelky v dětském domově, babička, ale i lesbický pár „dvou maminek“).

Diplomová práce je zdařilá, studentka dokáže vhodně využít poznatků získaných z uvedené sekundární literatury při analýze a komparaci vybraných literárních děl, ani její vlastní úvahy nejsou bez zajímavosti. Zaslouženou pozornost věnovala také ilustracím

jednotlivých knih. (Jak si vysvětlit konstatování na s. 79, že „ilustrace nejsou na první pohled rozeznatelné“?) Práce doplněna pěkně zvolenými přílohami. (Pokud studentka uvádí bibliografii M. Zinnerová, měla totéž učinit v případě druhé autorky, M. Pilátové, i když by soupis jejích knih nebyl tak bohatý.) Co ale snižuje kvalitu práce a nutně také její hodnocení, jsou různé věcné nepřesnosti, stylistické neobratnosti, chyby v interpunkci, pouhé překlepy aj. Příklady za všechny: podvědomí je něco jiného, než povědomí, stejně jako je jiná kniha překládaná a jiná předkládaná, několikrát se objevuje nespisovné slovo trable, obraty tím pádem, přijde jí ve významu domnívá se, má na svém kontě, koukat a neokoukaný, materiál není volný, nýbrž lehký (o vílích šatech), dvě dámy (v odborném textu raději např. spisovatelky), „smívání hranic“. Jak rozumět větě na s. 52: „Složitost jejích vět a souvětí je jednoduchá“? Co je nespisovného na spojení Pepíkovo moře (s. 52) ?

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



.....
podpis oponentky diplomové práce

V Čes. Budějovicích 9. srpna 2016