

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: Bc. Richard Baloun
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č.B. Pedagogická fakulta	Aprobace: učitelství pro 2. st. - zeměpis - Tv
Katedra: tělesné výchovy a sportu	recenzent diplomové práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

NÁZEV DP

Analýza volnočasových pohybových aktivit vybraného vzorku žáků na středních školách

Cíl práce:

Cílem této práce je prostřednictvím anonymně registrovaného sociologického dotazníku COMPASS zjistit strukturu volnočasových pohybových aktivit vybraného vzorku žáků prvních a čtvrtých ročníků středních škol. Dílčím cílem je zjištění rozdílů v této struktuře z hlediska věku a pohlaví a zjištěné skutečnosti následně porovnat s českými výsledky projektu COMPASS z roku 2006.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce?	ANO	
2.	Splňuje DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje DP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení diplomové práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	3
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	2
	Součet známek:	19

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- domnívám se, že formulace první výzkumné otázky V 1 není zcela jasná a pregnantně srozumitelná – jakoby autor chtěl řešit problematiku např. jednoho souboru mužů a žen a dalšího souboru žáků. Ale lze to chápat také i jinak. V dalších otázkách V2 – V4 používá vždy trochu jinou terminologii. Z dalších kapitol pak je to už zřejmé co autor řeší a je zřejmé, že jde o zvolené a vybrané soubory.

(VO 1: Jaké jsou rozdíly v pravidelném provádění a hodnocení volnočasových aktivit mezi muži a ženami a mezi žáky 1. a 4. ročníků středních škol?)

Otázka: Proč je v každé vědecké otázce požita formulace pro specifikaci souboru respondentů trochu jiná a odlišná?

(V2 – žáci už se neobjevují, V4 pak - středoškolská mládež)

- ve druhé vědecké otázce V2, už na tomto místě, by bylo rovněž vhodné upřesnit, o jakou problematiku lokomočních aktivit jde. Autor to má pak řešené v kap. 5.2.
- autor si v úkolech práce obecně stanovuje a používá termín „vhodné“ střední školy

Otázka: které školy jsou nebo by byly pro tento výzkum nevhodné v této etapě přípravy výzkumu?

- V diplomové práci u referenčního seznamu se objevuje opakovaná editační chyba v použití normy APA a citování použité literatury.
 - Další drobné editační nedostatky najdeme v posunu názvu práce a pár drobných chybiček se objevuje i v přílohách.
 - Hodnocení a interpretace výsledků (kap. 5) je doplněna názornými tabulkami a grafy, ke kterým je pak v kapitole 6, věcně v rámci předem položených výzkumných otázek diskutováno. Je možná trochu škoda, že zde nejsou, zejména u V 2 byť jen okrajově, zmíněny dlouholeté výzkumy probíhající pod vedením prof. K. Frömela z Palackého univerzity v Olomouci.
- Jinak je práce přehledná, zpracována na dobré úrovni, přílohy vhodně doplňují práci. Struktura této výzkumné studie odpovídá obecným požadavkům.

Diplomová práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vpsat slovní hodnocení z této škály:

Velmi dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Recenzent diplomové práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 13. 5. 2016

Poznámky a vysvětlivky k posudku diplomové práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	održování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky