

| | |
|--|--|
| Příloha k protokolu o SZZ č. | Diplomant: Richard Baloun |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č.B. Pedagogická fakulta | Aprobace: učitelství pro ZŠ TV - Z |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu | Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D. |

NÁZEV DP

Analýza volnočasových pohybových aktivit vybraného vzorku žáků na středních školách.

Cíl práce:

Základním cílem této práce je prostřednictvím anonymně registrovaného sociologického dotazníku COMPASS zjistit strukturu volnočasových pohybových aktivit vybraného vzorku žáků prvních a čtvrtých ročníků středních škol. Dílčím cílem je zjištění rozdílů v této struktuře z hlediska věku a pohlaví a zjištění skutečnosti následně porovnat s českými výsledky projektu COMPASS z roku 2006.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

| | | | |
|----|---|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce? | ANO | |
| 2. | Splňuje DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO | |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)? | ANO | |
| 4. | Obsahuje DP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce? | ANO | |

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

| | Hodnocení diplomové práce – kritéria – klasifikace | Znamka (1,2,3,4) |
|----|--|------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. | 2 |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. | 2 |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce. | 2 |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. | 2 |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů diplomové práce. | 2 |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací. | 3 |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 2 |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. | 2 |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování diplomové práce (text, grafy, tabulky). | 3 |
| | Součet známek: | 20 |

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Připomínky k obhajobě práce: Formální chyby v práci: V referenčním seznamu literatury jsou drobné chyby, především nepoužití kurzívy u některých titulů. U některých internetových zdrojů chybí datum citování. Nadpis přílohy 2 je na špatné stránce. Názvy kapitol mají špatné odsazení. U tabulek a grafů nepoužívat dvojtečku, ale jen tečka. Metodologické chyby: Neobratně formulovaná VO1, jako by šlo o dvě rozdílné skupiny. Úkoly práce ... výzkumný soubor ze základního souboru. "Pokud je to takhle napsané, muselo by se definovat někde, co se myslí základním souborem."

Otázka: Stručně zhodnoťte největší rozdíly ve vašem výzkumu v porovnání s celostátním výzkumem z roku 2009 a zkuste odhadnout příčiny rozdílů.

Diplomová práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí diplomové práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 13. 05. 2016

| | |
|--|--|
| Příloha k protokolu o SZZ č. | Diplomant: Richard Baloun |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č.B. Pedagogická fakulta | Aprobace: učitelství pro ZŠ TV - Z |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu | Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D. |

NÁZEV DP

Analýza volnočasových pohybových aktivit vybraného vzorku žáků na středních školách.

Cíl práce:

Základním cílem této práce je prostřednictvím anonymně registrovaného sociologického dotazníku COMPASS zjistit strukturu volnočasových pohybových aktivit vybraného vzorku žáků prvních a čtvrtých ročníků středních škol. Dílčím cílem je zjištění rozdílů v této struktuře z hlediska věku a pohlaví a zjištění skutečnosti následně porovnat s českými výsledky projektu COMPASS z roku 2006.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

| | | | |
|----|--|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce? | ANO | |
| 2. | Splňuje DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO | |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)? | ANO | |
| 4. | Obsahuje DP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce? | ANO | |

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

| | Hodnocení diplomové práce – kritéria – klasifikace | Znamka (1,2,3,4) |
|----|--|------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. | 2 |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. | 2 |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce. | 2 |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. | 2 |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů diplomové práce. | 2 |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací. | 3 |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 2 |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. | 2 |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování diplomové práce (text, grafy, tabulky). | 3 |
| | Součet známek: | 20 |

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Připomínky k obhajobě práce: Formální chyby v práci: V referenčním seznamu literatury jsou drobné chyby, především nepoužití kurzívy u některých titulů. U některých internetových zdrojů chybí datum citování. Nadpis přílohy 2 je na špatné stránce. Názvy kapitol mají špatné odsazení. U tabulek a grafů nepoužívat dvojtečku, ale jen tečka. Metodologické chyby: Neobratně formulovaná VO1, jako by šlo o dvě rozdílné skupiny. Úkoly práce ... výzkumný soubor ze základního souboru. "Pokud je to takhle napsané, muselo by se definovat někde, co se myslí základním souborem.

Otázka: Stručně zhodnoťte největší rozdíly ve vašem výzkumu v porovnání s celostátním výzkumem z roku 2009 a zkuste odhadnout příčiny rozdílů.

Diplomová práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí diplomové práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 13. 05. 2016