

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU v Čes. Budějovicích
Vysoká škola:
Slovanských jazyků a literatur
Katedra:
11. 8. 2016
Datum odevzdání posudku:

Bc. Veronika Ťoupalová
Diplomant:
ČJ-OVn

Obor:

Vedoucí diplomové práce :

Mgr. Jana Skálová, Ph.D.
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Podoby a proměny prozaického díla Ivy Procházkové

.....
(téma)

Diplomová práce se pokouší zmapovat dílo prozaičky I. Procházkové především v kontextu literatury pro děti a mládež. V úvodní kapitole, která je věnována biografii autorky, postrádám jakýkoli odkaz na literaturu, ze které sl. Ťoupalová čerpala. A již v počáteční části se projevují základní nedostatky této diplomové práce, především neschopnost autorky pregnantně se vyjádřit k problému, logicky vystavět strukturu svého odborného textu a zároveň neschopnost adekvátně pracovat s literárními zdroji.

Literárně historický exkurz po literatuře pro děti a mládež pokládám za zbytečný. Navíc tím, jak se autorka snažila celou problematiku zestručnit, působí chaoticky, např. v jedné větě vedle sebe stojí Štorch a Karafiát, přičemž nesedí ani uvedené století. Proč se nevěnovat pouze obrazu žánru prózy s dětským hrdinou, když dílo I. Procházkové především odpovídá tomuto žánru, proč dvě věty o dětské poezii (str.13), proč bajky a pohádky...Stejně tak nechápu, proč na tomto místě zmiňuje autory, jako jsou V. Škutina, J. Procházka a I. Klíma, obdobně připomíná J. Durycha, V. Renče a J. Zahradníčka (str. 16)

V kapitole *Psychologie čtenářství* (str. 20) se projevuje další nedostatek této diplomové práce, v jejímž zadání byl uveden i předpoklad, že příslušnou odbornou literaturu si vyhledá diplomantka sama. Proč cituje z poněkud omšelých knih a nezmiňuje věci zásadní, např. Izera a Pounda, z českých autorů Hamana. Samozřejmě se sl. Ťoupalové nepodařilo propojit poznatky literárněvědné s informacemi z vývojové psychologie. A následující kapitola *Rozbor literárních děl* (str. 51) není ani analýzou, ani interpretací, protože se diplomantka soustřeďuje především na vypravování děje.

Na této odborné práci vadí také její vágní a neurčité formulace, které autorka nijak nedokládá, nebo neobjasňuje, př. ...*drží se jistých prvků, které by měly být během tvorby literárního díla použity* ... (str.7), co je to za tajuplné prvky se ovšem nedozvíme. A na jiném místě: ... *V knihách nalezneme převážně teplé barvy*... Problematické se mi jeví také uspořádání děl právě podle věku čtenářů. Z analýzy textů by mělo asi vyplynout, co mají všechny příběhy I. Procházkové společného, jak se tu projevuje její autorská strategie, navíc zcela nepovšimnuta zůstává jazyková rovina textů.

Jen na okraj:

Nechápu, proč sl. Ťoupalová nevyužila svou poměrně zdařilou interpretaci knihy *Myši patří do nebe* a nepostupovala i u ostatních děl obdobně. Nebo to bylo všechno jinak?

S neschopností diplomantky formulovat adekvátně složitější text souvisí také interpunkce složitého souvětí.

Není zcela jasné, odkud čerpá své poznatky z vývojové psychologie na str. 20-23, zřejmě z té jedné publikace, ze které cituje dále.

Na závěr musím podotknout, že na podobu práce jsem měla jen minimální vliv.

Přes to všechno diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....
podpis vedoucí diplomové práce

Čes. Budějovicích

11. 8. 2016

V dne

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------