



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Pojem solidarita v pojetí vládní koalice České republiky v letech 2010 až 2013

**Autor práce:** Zuzana Moštková

**Obor studia:** Sociální a charitativní práce

**Posudek vypracoval:** Mgr. Lucie Kolářová, Dr.theol.

**Datum:** 7. 5. 2014

Předložená bakalářská práce *Pojem solidarita v pojetí vládní koalice České republiky v letech 2010 až 2013* představuje tematicky zajímavou aplikaci teoretické kategorie solidarita na velmi konkrétní praktickou oblast realizované sociální politiky zvoleného období, čímž přímo vzorově naplňuje význam závěrečné práce v kontextu studovaného oboru. Hned v úvodu textu je vytyčen a jasně formulován cíl práce a nastíněna srozumitelná a plauzibilní struktura formálního postupu, logická a pro daný typ práce zcela vyčerpávající.

Po formální stránce odpovídá hodnocená práce – až na menší nedostatky – požadavkům kladeným standardně na tento typ práce: text víceméně splňuje (lehce překračuje) požadovaný rozsah, je formátován přehledným způsobem, bibliografické údaje a odkazy odpovídají normě a celkově v textu nechybí žádné náležitosti. Bohužel se v něm však vyskytují překlepy, chyby i hrubé chyby, které směrem k závěru narůstají a vyvolávají tak podezření, že se již nedostávalo času na jejich eliminaci (např. s. 32: „účastníci veřejné služby vykonávaly...“; s. 36: „uvědomnění“, s. 43: „Rerormní úpravy zavádí/ějí transformaci...“, s. 44: „mimojiné“, atd.); velmi časté je chybné použití čárek, což ruší plynulost a mnohdy i smysluplnost textu.

Jazyk práce odpovídá odbornému jazykovému stylu, který místy odlehčují vlastní autorčiny postřehy či závěry, které nicméně zůstávají věcné. Naopak oceňuji, že je v práci přítomna rovina vlastní reflexe autorky, která jen pasivně a nesamostatně nepřejímá informace, nýbrž tyto dokáže propojovat v souvislosti. Neobratné formulace, vychýlení z větné vazby či určitá stylistická těžkopádnost některých vět, u nichž je evidentní, že se jedná o původní formulace Moštkové, chvílemi v celkem plynulých popisech sice jakoby nápadně vyčnívají (např. s. 36: „Uvědomnění si, že situace na trhu práce příliš nenahrává zapojení se ženám s malými dětmi, ...“), rozhodně však nelze říci, že by zásadním způsobem snižovaly úroveň předložené práce.

Obsahová stránka bakalářské práce rovněž splňuje všechny zásadní požadavky, které lze na tuto práci klást. Struktura práce odpovídá cíli, který je v úvodu vytyčen a v závěru naplněn a zhodnocen, jednotlivé části obsahově pokrývají sledovaný záměr a jejich rozsah je adekvátní. Autorka interpretuje předkládané poznatky v patričním kontextu a v oblasti řešené problematiky a dokáže text udržet na věcné rovině. Dílčí fakta a názory autorů shrnuje a porovnává a daří se jí průběžně je zasazovat do základní perspektivy textu, případně z nich činit východisko pro další sledované kroky. Značnou předností také je, že pracovala s velkým množstvím relevantní literatury a aktuálních zdrojů. Kriticky lze jen podotknout, že ne vždy se podařilo uhlídat terminologickou rozkolísanost v závislosti na zdrojích (takže se pak hned na s. 6 a posléze na s. 7 objevují dva přechodníkové tvary od slovesa „vznikat“ (vznikavší a vzniknuvší), které zřejmě nebudou pocházet z „domácí autorské dílny“); také není někdy z textu zcela zřetelné, „odkud kam“ se



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

jedná o vlastní, resp. přejeté myšlenky. Vzhledem k celkové úrovni práce pokládám však tyto nedostatky za druhořadé.

Předložená bakalářská práce odpovídá svou kvalitou požadavkům kladeným na tento typ závěrečné práce; práci hodnotím jako **v ý b o r n o u**.

Mgr. Lucie Kolářová, Dr.theol.