

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Magdalena FRAŇKOVÁ

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: NŠ5

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 13. 7. 2016

PhDr. Eva Roučová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Keramika na 1. stupni ZŠ

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

## **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:**

Diplomová práce má velmi dobře koncipovanou obsahovou strukturu, včetně vymezení jejích cílů. Teoretická část vykazuje z odborného hlediska požadovanou kvalitu. Návrhy projektů v praktické části jsou výborně zvolené, skutečně originální a mají žádoucí mezipředmětový přesah.

V didaktickém ztvárnění praktické části diplomové práce se autorka dopouští, bohužel, častých chyb ve stanovování typů cílů (např. s. 63 afektivní cíl: zlepšení pohybové činnosti, osvojení si praktické dovednosti; s. 57 kognitivní cíle: vytváření kladného vztahu k přírodě, rozvoj sluchu, pantomimické ztvárnění zvířat atd.). Dále hodnocení projektů je v diplomové práci provedeno významně formálně, přestože jsou stanoveny řady skupin cílů, má ve výsledku podobu didakticky velmi povrchní (co se nám líbilo, nelíbilo, co jsme si odnesli atd.). A za závažné považuji, že zcela absentují technické poznatky, které jsou přitom uvedeny v hlavním cíli diplomové práce. Technická gramotnost je v prezentované podobě v projektech rozvíjena výhradně a pouze v psychomotorické složce, což je zastaralé pojetí výuky technické výchovy.

Z formálního hlediska práce obsahuje následující nedostatky: na s. 26- 28 chybí přesné uvedení zdrojů textu, na s. 12 chybí uvozovky na konci přímé citace; pravopisné chyby: s. 48 „učitelovi aktivity“, s. 63 a 64 „pomlaska“, drobné chyby a jazykové neobratnosti na s. 65 a 82, obrázek č. 21 má špatnou grafickou kvalitu a drobné chyby obsahuje i způsob uvedení internetových zdrojů.

Výzkumná sonda má průměrnou úroveň zpracování a v Závěru chybí konkrétní vyjádření k naplnění hlavního cíle diplomové práce: rozvoji technických poznatků.

## **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

- 1) Jaké konkrétní technické znalosti si žáci v projektech osvojili nebo mohli osvojit?
- 2) Uveďte některé důvody, proč není modelování a tedy i keramika na 1. stupni ZŠ zařazena do výuky častěji a systematictěji.
- 3) V čem spatřujete největší přínos diplomové práce pro Váš odborný rozvoj?

## **Celkové hodnocení práce: velmi dobře**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

|                    |         |             |       |           |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|

V Českých Budějovicích dne 13. 7. 2016

PhDr. Eva Roučová, Ph.D., v.r.  
Podpis vedoucího diplomové práce