

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Jindřiška ŠIMÁČKOVÁ

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: NŠ5- k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 15. 7. 2016

PhDr. Eva Roučová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Technické památky na Třeboňsku a jejich uplatnění ve výuce na 1. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Posuzovaná diplomová práce má v cílech dobře stanovenou obsahovou strukturu. V teoretické části je patrná zjevná nevyváženost v rozsahu a kvalitě zpracování jejích jednotlivých částí. Paradoxně je nejméně kvalitní kapitola o primární technické výchově, kde zcela chybí dokonce i poznatky z výuky na pedagogické fakultě.

Obsah a úroveň zpracování praktické části lze hodnotit významně pozitivně. Velmi oceňuji originalitu a mimořádně zdařilý badatelský přístup k výuce, které jsou prezentovány ve všech zařazených projektech. Navíc všechny projekty autorka chvályhodně rovněž realizovala a vyzkoušela s dětmi v praxi.

Kvalitu práce poněkud snižují obsažené nedostatky: chyby v kategorizaci cílů výuky (s. 45, 54, 60...), úvod praktické části nerespektuje hlavní cíl diplomové práce (s. 44), úvod diplomové práce naprosto ignoruje téma technických památek a špatně jsou stanovena i klíčová slova., text od s. 20 je kontextově zmatečný, zřejmě postrádá minimálně nový nadpis kapitoly. Výzkumná sonda přináší zajímavé poznatky, které autorka slušně interpretuje, zpráva o její realizaci postrádá ale některé povinné informace (místo, počet respondentů, čas výzkumu atd.)

Z formálních nedostatků se autorka dopouští chyb v interpunkci (např. s. 59, 65...), zařazené obrázky nejsou ozdrojované a problematická je i grafická úroveň umístění obrázků v textu.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jaké nejdůležitější kompetence žáci rozvinuli účastí na projektech z diplomové práce?

Co považujete za hlavní překážky pro rozšíření zařazování technických památek do výuky na 1. stupni ZŠ?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 15. 7. 2016

PhDr. Eva Roučová, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce