

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 15. 5. 2016

**Jméno a příjmení studenta:**

Bc. Štěpán KLUČKA

**Obor:**

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství anglického jazyka pro 2. stupeň ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** REGIONÁLNÍ DIFERENCIACE POPULAČNÍHO VÝVOJE V JIHOČESKÉM KRAJI: HISTORICKOGEOGRAFICKÁ ANALÝZA

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A B C N

Práce Štěpána Klučky má nadstandardních 125 s., z toho 92 s. čistého textu. Volně navazuje na jeho bakalářskou studii věnovanou historickogeografickým aspektům populačního vývoje města Strakonice, je logicky strukturovaná a obsahuje všechny potřebné náležitosti. Zpracování problematiky si vyžádalo značné kvantum práce a času, zejména ve vztahu k tvorbě a následné analýze datové základny, ale též interpretaci učiněných zjištění. Ačkoliv autor nemá jako druhý studovaný obor dějepis, můžeme přesto konstatovat, že se historickogeografické tematiky zhostil adekvátním způsobem a cíle této práce tak lze považovat za splněné.

### 2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A B C N

Autor pravidelně využíval společných i individuálních konzultací. V průběhu realizace projevil samostatnost a iniciativu.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Cíle a hypotézy jsou na základě prostudované literatury vymezeny v Úvodu, jejich reflexi se věnuje závěrečná kapitola. Studie je z velké části založená na pečlivém zpracování a následné analýze dat ze sčítání obyvatel v letech 1869 – 2011. Podobně bylo postupováno při sledování míry vlivu vybraných faktorů na dynamiku populačního vývoje jednotlivých kategorií sídel v kraji. Aplikovanou metodiku, kterou přehledně vysvětluje kapitola 2.2, lze vnímat jako promyšlenou a odpovídající cílům studie.

### 4. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(použití doporučené literatury, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Při zpracování tématu autor využil značné množství odborné literatury, což je patrné i na četných odkazech na ni v textu práce. Při její citaci správně používá citační pravidla oboru geografie. V diskusi literatury a teoretických východisek dané problematiky autor plně prokázal svou schopnost jejich odborné reflexe.

## 5. Odborná správnost, zhodnocení výsledků

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavním výsledkem DP je rozsáhlá analýza a následná syntéza mikroregionální diferenciace dlouhodobého populačního vývoje Jihočeského kraje (tj. zejm. kap. 5 a 6). Autor projevilschopnost aplikovat teoretické znalosti na konkrétní téma. Za silnou stránku studie lze pak považovat její interpretační rozměr. Vyšší důraz mohl být kladen na období změn po roce 1989. Z obsahového hlediska je zřejmá zasvěcenost do problematiky, v níž se autor dobře orientuje a prokazuje přitom jak své analytické myšlení, tak vidění širších časoprostorových souvislostí.

## 6. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po jazykové stránce můžeme práci hodnotit jako velmi kvalitní. Dílčí poznámky lze směřovat vůči dublování nadpisů u map, způsobu psaní stran v seznamech tabulek, grafů a map (lépe bez „s.“), seznamu příloh, který není seznamem, nebo úpravě některých tabulek v přílohách (rozdílná velikost číslic apod.). Jinak lze formální stránku jako celek označit za korektní.

### Otázky k obhajobě:

Práce plně odpovídá požadavkům kladeným na magisterské práce KGE a v mnoha ohledech ji lze považovat za velmi zdařilou. Nabízí se tak možnost její část(i) publikovat v podobě odborného článku v některém z geografických či historických periodik, s čímž už má ostatně Štěpán zkušenosti.

Otázky:

- Jak byste ve stručnosti zhodnotil populační vývoj kraje v komparaci s ostatními kraji Česka v posledních desetiletích po roce 1989? (Vykazuje některá specifika? Které kraje jsou v tomto ohledu vývojově podobné?)
- Jaké vidíte konkrétní možnosti aplikace tématiky v hodinách výuky zeměpisu a dějepisu na ZŠ, resp. SŠ?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

15.5.2016

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích, dne .....

.....

Podpis vedoucího