

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17. 8. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Petra Bartů

Obor:

Učitelství základů společenských věd a občanské výchovy pro SŠ a 2. Stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph. D.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Prospěšnost přípravných tříd pro žáky ze sociálně znevýhodněného prostředí z pohledu učitelů, asistentů přípravných tříd a učitelů na prvním stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná. Práce je aktuální svým tématem. Pro učitelskou praxi v České republice se jedná o zajímavé a důležité téma.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Citace zdrojů je korektní. Některá z citované literatury není nejnovější, ale je otázkou, zda existují novější výzkumy na dané téma. Citovaná literatura je relevantní.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl zkoumání je formulován jasně a v práci použité metody jsou s ním v souladu. Jen možná větší pozornost mohla být věnována případovým studiím, které jsou prezentovány v úvodu práce jako hlavní předmět druhé části práce. Nebo případovým studiím neměla být v úvodu práce, či ještě lépe v zadání přiznána taková váha. Pro samotnou práci jsou případové studie zajímavým sdělením, ale i pokud je pomineme, má práce svou jasnou hodnotu. Tu spatřuji zejména v ukázání místa dobročinnosti v platných kurikulárních dokumentech a také srovnání stávajících učebnic vzhledem k danému tématu je velmi zajímavou zprávou.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se ve zkoumané problematice velmi dobře orientuje, když popisuje fenomén dobrovolnictví i neziskového sektoru v ČR, ale též kurikulární dokumenty vztahující se ke zkoumanému, nebo učebnice předmětu Výchova k občanství. Proto lze níže poznamenané považovat spíše za výjimečný omyl, či spíše nepozornost. Na straně 35 totiž autorka píše o církevních a náboženských zařízeních věnujících se dobročinné činnosti. Jako příklad různých druhů církevních a náboženských neziskových organizací jsou uvedena Tyflocentra ČR (věnující se zrakově postiženým) a také Hnutí Brontosaurus, či České mírové hnutí. Pochopitelně se nejedná o náboženské či církevní instituce.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Lze konstatovat, že cíle práce byly naplněny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsaná bez chyb. Bylo by vhodné se vyvarovat některých stylistických nepřesností, být uvážlivý v kategorických tvrzeních a generalizacích. Například na straně 9 autorka píše, když vysvětluje termín filantropie: „Mnozí odborníci považují současnou dobu za „zlatý věk filantropie“, neboť bohatí podnikatelé používají svůj majetek ke sponzorování určité oblasti, která má posloužit ke zvyšování jejich společenského postavení.“ Bylo by dobré uvést, kteří odborníci a stejně tak by bylo dobré uvážit kategorický odsudek, zda skutečně všichni bohatí podnikatelé uvažují naznačeným stejným způsobem.

Na straně 10 pak autorka píše: „Dobročinnost můžeme označit jako občanskou ctnost, která má hluboké historické kořeny a v západním světě se udržela až dodnes.“ V jiných částech světa tedy dnes dobročinnost absentuje? Na straně 11 autorka tvrdí, že: „Dobročinnost má dvě formy: dárcovství a dobrovolnictví, kterým bude pozornost věnována v následující kapitole. (Tošner, Sozanská, 2002)“. Hned na následující straně je ale napsáno, že se jedná pouze o základní podoby dobročinnosti. Detailem je doporučení, aby v závěru práce, když autorka představuje výsledky svého šetření před slovy „všechny školy“ uváděla všechny zkoumané školy, sledované školy etc. Toto je však z kontextu zřejmé, přesto by takovéto zpřesnění možná mělo smysl.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce splňuje náležitosti kladené na diplomové práce. Citace, grafická stránka práce, seznam literatury, vše je přehledné a zpracované odpovídajícím způsobem.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě


Práci hodnotím jako velice zdařilou. Velmi bych ji doporučil k četbě všem budoucím učitelkám a učitelům oboru Výchova k občanství. Práce je přehledná a má zejména vzhledem k úvodní orientaci v tématu jasnou a důležitou vypovídací hodnotu. Téma jako takové je, obávám se spíše opomíjeno, což by rozhodně být nemělo. Zajímavým nálezem práce je i konstatování, že „Po provedení analýzy všech učebnic, které získaly doložku MŠMT, mohu konstatovat, že téma dobročinnosti je v učebnicích zmíněno velmi málo.“ Více viz strana 57.

Doporučuji práci klasifikovat a vzhledem k jejím kvalitám doporučuji hodnotit – **výborně**.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 17. 8. 2016


.....
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce