

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 12.8.2016

Jméno a příjmení studenta: Petra Bartů

Obor: Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň základních škol -
Učitelství ZSV a OV pro SŠ a 2. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Salim Murad, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Dobročinnost na základních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce působí kompaktním dojmem, má promyšlenou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Výzkumná část práce - případová studie - by však zasloužila podstatně větší rozsah než necelou jednu čtvrtinu textu, zvláště když sama autorka v anotaci i úvodu uvádí, že práce sestává ze dvou hlavních částí, teoretické a výzkumné.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala schopnost vyhledávat relevantní zdroje a odpovídajícím způsobem s nimi pracovat. V textu pracuje s dostatečným počtem domácích odborných titulů (prakticky chybí zahraniční zdroje, vzhledem k zaměření práce to však nepovažuji za chybu), se všemi informačními zdroji zachází korektně a v souladu s požadavky kladenými na diplomovou práci. Jedinou výtku směřuji k chybám a nepřesnostem v seznamu literatury (není např. jasné, proč některé tituly jsou uváděny kurzivou a jiné nikoli; u práce F. Svobody není vůbec uvedeno, že se jedná o časopisecký příspěvek apod.).

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka si zvolila správně metodu případové studie, kterou ve své práci rovněž velmi dobře představuje. Domnívám se však, že zdaleka nevyčerpala její možnosti a nezprostředkovala tak čtenářům podrobnější a plastičtější obraz dobročinných aktivit a jejich vnímání na základních školách.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Autorka prokazuje dobrou obeznámenost s tematikou dárcovství i dobrovolnictví, dokáže správně a srozumitelně pracovat s odbornými pojmy, vedle konstatování faktů se snaží i o jejich interpretaci. Oceňuji rovněž analýzu učebnic a dalších výukových materiálů, do níž dokázala autorka zapojit své osobní pedagogické zkušenosti. Stran odborné správnosti bych tak poukázal pouze na jednu chybu: mezi církevní (či nábožensky zakotvené) neziskové organizace patrně nelze zařadit Hnutí Brontosaurus ani Tyflocentrum ČR (s. 35).

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Domnívám se, že diplomantka splnila cíle své práce pouze částečně. Ukázala, jak školy zařazují tematiku dobročinnosti do výuky a školního života, proč a jakým dobročinným aktivitám se věnují, a jak někteří žáci hodnotili průběh jedné z dobročinných akcí. Nedožíváme se však, proč na jedné ze škol neodpovídá výuka věnovaná tematice dobročinnosti tamnímu ŠVP (autorka pouze uvádí, že se jí toto téma nepodařilo s paní učitelkou podrobněji rozebrat). Nevíme, jak dobročinnost a dobročinné aktivity pojmají další učitelé na škole (autorka se ve svém výzkumu zaměřila pouze na učitele OV, avšak téma práce i její cíle směřují na školu jako celek). Pokud si autorka klade v úvodu práce za jeden z cílů zjistit, zda může škola ovlivnit vnímání dobročinnosti u žáků, bylo by potřeba více mluvit se samotnými žáky a sledovat je při dobročinných akcích. Jak uvádím výše, diplomantka zdaleka nevyužila možností, které metoda případové studie nabízí: dobře provedená případová studie znamená zapojení celé škály výzkumných technik a velké množství času, které výzkumník s daným problémem stráví. Vedle závěrů vyplývajících z případové studie však práce přinesla ještě zajímavé výsledky analýzy učebnic výchovy k občanství a dalších výukových materiálů. Ty se mohou stát dobrou inspirací a radou pro učitele, kteří by se tematice dobročinnosti rádi ve svých hodinách věnovali.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Práce vykazuje slušnou úroveň jazykové kultury: je napsána v odborném stylu s nevelkým množstvím pravopisných prohřešků (k nim patří místy chybná interpunkce nebo nesprávné používání přivlastňovacích zájmen můj-svůj, viz s. 6-7). Text je plynulý a čtivý, jen občas působí některá místa poněkud těžkopádně (viz s. 38: "*Tento dokument nabyl platnost v roce 2001 a cílem dokumentu je zajistit...*"; s. 86: "*Učitelé, kteří se chtějí tomuto tématu věnovat hlouběji, ale nemusí spoléhat pouze na výše zmíněné učebnice, ale je jim k dispozici několik učebnic...*").

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti, k formální a grafické stránce nemám výhrad.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Petra Bartů se ve své práci věnuje zajímavému a celospolečensky významnému tématu. Ačkoli dnes existuje řada studií, jež se věnují různým aspektům dobročinnosti, ve vztahu ke školství a pedagogice nebyla tato problematika doposud podrobněji rozpracována. Předložená práce tak činí, a to v zásadě kvalitním způsobem. Hlavní předností práce je její přehlednost a širší záběr, ocenění zasluhuje i rozsáhlá analýza tematiky dobročinnosti v učebnicích a studijních materiálech. Slabší částí práce je případová studie věnující se dobročinnosti na dvou základních školách, která pouze naznačuje některé zajímavé skutečnosti, jež by zasloužily hlubší prozkoumání.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
------------------------	------------------------	----------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 12.8.2016



Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce