

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20.5.2016

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Kramlová

Obor: Učitelství německého jazyka pro 2. stupeň ZŠ -
Učitelství ZSV a OV pro SŠ a 2. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Salim Murad, Ph.D.

Oponent diplomové práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Romští žáci a výuka občanské výchovy na základních praktických školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka zvolila důležité a navýsost aktuální společenské téma, které má řadu konsekvencí pro pedagogickou praxi. Práce působí vcelku kompaktním dojmem, má promyšlenou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Praktická část práce by zasloužila větší prostor, je však třeba přihlídnout ke skutečnosti, že diplomantka vycházela z realizace pouze tří vyučovacích hodin.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala schopnost vyhledávat relevantní zdroje a odpovídajícím způsobem s nimi pracovat. V textu pracuje s dostatečným počtem domácích odborných titulů (naopak zde zcela chybí zahraniční zdroje), se všemi informačními zdroji zachází korektně a v souladu s požadavky kladenými na diplomovou práci. Výhrady mám pouze k používání dvojího systému odkazování (na některá díla se odkazuje v textu, na jiná v poznámkách pod čarou), přičemž není úplně jasné, z jakého důvodu tak autorka činí; podobně též plně nerozumím klíči pro rozdělení použitých materiálů na Seznam literatury a Další zdroje.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka si zvolila ryze praktický cíl práce, totiž podporu "kulturní a etnické identity romských žáků, kteří se vzdělávají mimo hlavní vzdělávací proud". Jako metodu dosažení cíle si vhodně zvolila výuku v rámci multikulturní výchovy, kterou zaměřila na výuku romských tradic, posilování etnické identity romských žáků a rozšíření povědomí o romské menšině i u jejich neromských spolužáků. Autorka si bohužel neklade otázku, zda jsou tři hodiny semináře odučené v jediné třídě dostatečné pro splnění takového cíle, ani jak přesně toto splnění zjišťovat.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

O autorčině odborné erudici v problematice vzdělávání romských žáků není pochyb. Kramlová velmi přesně popisuje a analyzuje příčiny neúspěchu romských žáků v procesu vzdělávání, rozkrývá kontext této situace a ukazuje na její možná řešení. Autorka dokáže správně a srozumitelně pracovat s odbornými termíny, bez potíží se orientuje v českém vzdělávacím systému, sleduje aktuální debatu ohledně inkluzivního vzdělávání a pracuje s ní v textu práce. Z obsahového hlediska v práci postrádám informace o výsledcích realizovaných opatření na podporu vzdělávání romských žáků ať již u nás či v jiných zemích Evropy: co se konkrétně osvědčilo a co nikoli, jaké máme pro to empirické důkazy. Práce je dle mého soudu příliš úzce orientovaná na české prostředí, chybí v ní zasazení české debaty o vzdělávání romských žáků do evropského kontextu, zprostředkování zkušeností z jiných zemí a vzdělávacích systémů.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

K naplnění cílů práce autorka realizovala tři hodiny výuky na základní praktické škole. Samotná podoba hodin, jejich realizace i autorčina reflexe jsou na velmi vysoké úrovni, autorka se projevuje jako vnímavý a invenční pedagog a lze se odůvodněně domnívat, že hodiny byly velmi pozitivně přijaty i samotnými žáky. Domnívám se však, že ke splnění vytyčeného cíle jsou tři realizované hodiny v jedné třídě nepostačující.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vykazuje vysoký stupeň jazykové kultury: je napsána velmi čtivou formou s jen malým množstvím chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce Kristýny Kramlová představuje velmi kvalitní a přínosný text, ze kterého je patrná diplomantčina erudice, její velké zaujetí tématem a v neposlední řadě i osobní angažovanost. Přesto jako výslednou známku navrhuji "pouze" B – velmi dobře. Je to především ze dvou důvodů. Jednak v práci postrádám informace o tom, jaká opatření na podporu vzdělávání romských dětí a s jakými výsledky byla již realizována (u nás či v Evropě). Jednak se domnívám, že pokud cíl práce spočívá v praktické pedagogické činnosti s romskými dětmi, nepředstavují tři připravené a odučené hodiny dostatečné množství pro jeho splnění.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20.5.2016



Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce