

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Bc. Eliška NOVÁKOVÁ

**Obor:**

Z – Př/ZŠ

**Vedoucí diplomové práce (v zastoupení)**

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** VYUŽITELNOST HRY POSTCROSSING VE VÝUCE REGIONÁLNÍHO ZEMĚPISU NA 2. STUPNI ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Předložená diplomová práce Bc. Elišky Novákové se věnuje zajímavému a originálnímu tématu využití celosvětově populární aktivity ve výuce regionální geografie. Práce je podle mého názoru úplná a vyvážená.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Po metodické stránce je práce v pořádku. Vzhledem k charakteru práce nebylo nutno stanovovat hypotézy. Autorka používá vhodné metody, přičemž oceňují osobní zainteresování do problematiky, což autorka již několikrát prokázala v populárně naučných aktivitách KGE a zároveň na soutěžích organizovaných PF JU.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka pracuje s dostatečným množstvím literatury. Podle mého názoru je vzhledem k didaktickému potenciálu tématu zastoupeno méně relevantních cizojazyčných zdrojů. Literatura není vždy v seznamu literatury citována korektně!

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka ve své práci jednoznačně prokázala znalosti řešené problematiky.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

	B		
--	---	--	--

Domnívám se však, že závěr DP mohl být zpracován pečlivěji, tj. s vyšší mírou syntézy problematiky a většího autorského vkladu.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

	B		
--	---	--	--

Je na standardní úrovni, přesto by text jistě snesl jazykovou korekturu.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A			
---	--	--	--

Je na standardní úrovni, bez připomínek.

**Otázky k obhajobě:**

Autorku lze za její diplomovou práci pochválit, přesto si neodpustím jednu otázku: V mnou pročitáné tištěné verzi práce se na její poslední stránce objevuje docházkový list Pracovníka 213 – M.Š. s dvěma pozdními příchody v červnu 2016. Může v rámci obhajoby autorka vysvětlit souvislost s tématem diplomové práce?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

11. srpna 2016

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta