

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 10.5.2016

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Ležáková

Obor:

Učitelství Z - Ov pro 2. st. ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Aktivizující metody ve výuce zeměpisu: náměty pro výuku regionální geografie v 7. ročníku ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je úplná, s logickou posloupností. Jednotlivé kapitoly práce jsou vyvážené. Rozsah práce je přiměřený.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Hypotézy práce nejsou stanoveny, ale domnívám se, že v tomto typu práce nejsou potřeba. Cíle práce jsou stanoveny. Metodologická stránka práce je zpracována na solidní úrovni. Postrádám však v kapitole metodika jakýkoliv odkaz na odbornou literaturu, čímž považuji tuto kapitolu trochu za znehodnocenou.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka pracovala s dostatečným množstvím literatury, postrádám však zahraniční literaturu. Autorka také nepoužívá jednotnou citaci a místy cituje špatně. (...také pan profesor Maňák 2011 str. 7, Kotrba s Lacinou 2007 str. 11) atd.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky. Především oceňuji její vlastní aktivity zacílené na ozkoušení vytvořených vlastních didaktických materiálů v praxi. Tímto autorka zcela prokázala schopnost aplikovat získané znalosti a postřehy ve výukové praxi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka zcela naplnila vytyčené cíle práce. Vlastní didaktický materiál je reálně využitelný a odzkoušený ve výukové praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je na dobré úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická stránka práce je na dobré úrovni. Výhrady mám však především k velikosti písma a k použitému typu písma. Domnívám se, že tato záležitost je standardizována a měla by být jednotná pro všechny kvalifikační práce. V každém případě s tímto typem a velikostí písma v kvalifikační práci jsem se setkal poprvé.

Otázky k obhajobě:

Předkládanou práci vzhledem k výše uvedenému doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „velmi dobře“.

Autorka má zkušenosti s navrženými výukovými aktivitami. S jakou odezvou se setkala u studentů v práci zmiňovaných škol?

Chystá se autorka nastoupit do učitelské praxe? V případě, že ano, co od ní očekává?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 10. 05. 2016

.....

Podpis oponenta práce