

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Bc. Kamila Srbová

Vysoká škola: PF JU

Aprobase: ČJn-OVan-SZn

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 19. 7. 2016

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Vztah mezi učitelem a žákem na 2. st. ZŠ a nižším stupni víceletého gymnázia z pohledu vnímání sebe samého a jejich vzájemné interakce*

V úvodu oponentského posudku musím předeslat, že se do něj promítá několik faktorů. Jednak jde o velmi zajímavě uchopené téma, dále jde o práci velmi rozsáhlou a pro studovaný obor nadstandardně zpracovanou. Vzhledem k těmto faktům jsou níže uvedené připomínky marginální a nepromítají se do celkového hodnocení. Pokud by byly však ambice studentky vyšší, chtěla by části práce publikovat, je třeba si dát velký pozor na formulační nepřesnosti, neutíkat do detailů bez výpovědní hodnoty, ale jít k podstatě věci.

Diplomová práce je členěna obvyklým způsobem na část teoretickou a praktickou, jednotlivé kapitoly jsou vzájemně logicky provázány (o čemž svědčí velké množství odkazů na předchozí či následné části práce).

Teoretická část obsahuje šest kapitol, které tvoří teoretický rámec pro realizované výzkumné šetření. V celé práci studentka prokazuje výbornou schopnost práce s odbornou literaturou. Na škodu je však formální úprava, jednoduché řádkování, složitá souvětí, která činí diplomovou práci nepřehlednou, obtížně čitelnou. Stejný efekt má i „mezikapitolové“ odkazování. Některé kapitoly by šly zestručnit, provázat s jinou kapitolou tak, aby text byl čtivý, plynulý a bez zbytečných nepodstatných informací. Každopádně jsou zde zmíněna nejdůležitější témata, a to osobnost učitele, osobnost žáka zvolené věkové kategorie, sebepojetí učitele a žáka, interakce učitel – žák a zvolené sledované oblasti této interakce (verbální korektnost, humor a vtip, osobnost a vztahy, kompetence), která se promítají ve výzkumném šetření.

Praktická část přináší výsledky kvantitativního výzkumu realizovaného formou dotazníku. I v této části se objevují nadbytečné informace, které text zpřehledňují – otázka informovaného souhlasu – v textu se objeví zmínka, odkaz na kapitolu, následně na přílohu (stačila by zmínka a odkaz na přílohu). Na s. 63 je popisován výzkumný soubor, který vzhledem k tomu, že není rovnou spojen s dotazníky, s realizovaným výzkumným šetřením (s. 79 – 7.6.2.3), působí chaoticky („Výzkumný vzorek žáků tvoří přibližně 224 žáků...“), navíc opět odkazuje na další kapitolu týkající se administrace. V textu jsou nadbytečné části okopírovaných dotazníků (s. 68, 77), pro čtenáře by byl snadno uchopitelný dotazník pouze ve formě přílohy. Snad právě díky velkému množství textu dochází k chybám typu „okopírování otázek“ (s. 74 „- u učitele na jeho organizační kompetence.... U-S: Vnímá tě pan učitel/paní učitelka jako schopného a samostatného žáka? – následně ta samá otázka o dva řádky níže); objevuje se rozpor při formulování otázek – jde skutečně v obou případech o stejný úhel pohledu? (prosím o objasnění u obhajoby) (s. 74 – „U-S: Vnímáte se ve vztahu k žákům

*této třídy jako jejich rádce a pomocník?“, „U-S: Vnímají Vás žáci této třídy jako odborníka pro daný předmět?“).* Dále se pak objevují chyby při interpretaci (s. 85 – při pohledu na spisovnost učitelů je interpretován pohled na spisovnost žáků; nepřesná interpretace na s. 87, 88, 89; na s. 93 dochází ve shrnutí k míchání výsledků týkajících se žáků a učitelů apod.). Jednou diplomantka zmiňuje pouze odpověď s nejvyšší četností, jindy prezentuje výsledky dvou odpovědí, přičemž není jasný důvod, proč to není jednotné, v některých částech je to opodstatněné, jindy nadbytečné, někdy naopak chybí. Současně je potřebné zmínit, že se v jednom případě jedná o výpověď 30 učitelů a v druhém o informace od 499 žáků, jde tedy o velký nepoměr při porovnání. U učitelů se tak jedná např. o velký rozdíl díky odpovědi jednoho učitele.

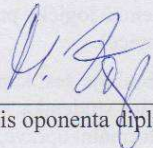
Na s. 83 by bylo vhodnější uvést relativní četnost v kontextu gymnázií a základních škol (tzn. % vzhledem k určitému typu dotazníku).

Třebaže působí diplomová práce svým rozsahem a uchopením spíše jako disertační práce, po jejím důkladném přečtení je patrná nepřesná interpretace dat, někdy povrchnost. Stanovený cíl práce byl splněn, po jazykové, stylistické stránce nemám zásadní připomínky, chyby se objevují, i vzhledem k rozsahu, ojediněle.

Jak jsem uvedla v úvodu posudku, diplomovou práci hodnotím „výborně“, a to s přihlédnutím na obsáhlost výzkumu, jeho uchopení. Chyby, které se v práci objevují, nesnižují úroveň práce natolik, abych snížila její hodnocení, a považuji ji za nadstandardní.

*Otázka k obhajobě: Prosim o objasnění výše uvedené připomínky ohledně formulace otázek U-S. Co je pro Vás osobně největším přínosem diplomové práce a jaké výsledky jsou pro Vás zásadní nebo překvapující?*

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

  
\_\_\_\_\_  
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 19. července 2016