

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Klára Ženíšková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: ČJn-OVAn-SZn

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. Najmonová Marie

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2016

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Hodnocení žáků při výuce českého jazyka a literatury na 2. stupni základní školy

Autorka diplomové práce si vybrala téma týkající se hodnocení na 2. stupni základní školy, a to při výuce předmětu český jazyk a literatura. Práce je rozdělena na část teoretickou a empirickou.

Teoretická část práce je logicky řazena a je zpracována na základě aktuální odborné literatury, na kterou autorka korektně odkazuje. Obsahuje pět kapitol, ve kterých jsou postupně popsány funkce, metody a formy školního hodnocení. Poslední dvě kapitoly teoretické části jsou zaměřeny na hodnocení v českém jazyce a literatuře, jeho specifika a současné trendy. Do závěru teoretické části autorka zařadila návrh hodnotícího archu v předmětu český jazyk a literatura, jehož ukázka je součástí příloh.

Empirická část práce je věnována výzkumu. Jehož cílem bylo zjistit, jakým způsobem učitelé druhého stupně základní školy hodnotí žáky při výuce českého jazyka a s jakými problémy se při hodnocení setkávají. Byly položeny dvě výzkumné otázky: Jakým způsobem učitelé druhého stupně základní školy hodnotí žáky při výuce českého jazyka? S jakými problémy se při hodnocení setkávají?

V rámci výzkumného šetření autorka použila dotazník pro učitele a dotazník pro žáky, dále pozorování a rozhovor. Učitelů se dotazovala například na důležitost předmětu český jazyk a literatura, na metody, které preferují při hodnocení, zda by jim vyhovovalo slovní hodnocení a s jakými problémy se setkávají při hodnocení. Žáků se dotazovala na oblíbenost a obtížnost předmětu český jazyk a literatura, jaké hodnocení jim vyhovuje, jaké hodnocení by preferovali na vysvědčení a proč. Výzkumný vzorek tvořilo 8 učitelů 2. stupně ZŠ a 193 žáků 2. stupně ZŠ.

Zpracování a struktura teoretické části je na dobré úrovni, autorka pracovala s různými prameny, bohužel se v této části objevuje větší množství překlepů a dokonce je opakovaně

zaměňováno slovo *klasifikace* (klíčové slovo pro tuto práci) za slovo *kvalifikace* (např. s. 18, 20). Dále je pro mě nepochopitelné zařazení návrhu hodnotícího archu, který by neměl být v teoretické části a jeho zpracování do této práce je zbytečné.

V empirické části se bohužel opět objevují překlepy. Pozitivně hodnotím zpracování Diskuse, ve které autorka zajímavě diskutuje a komparuje svá zjištění s teoretickými východisky.

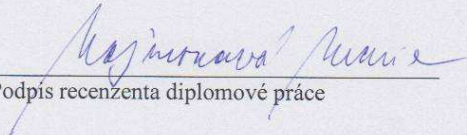
Práce odpovídá formálním požadavkům na ni kladeným.

Autorka předložila práci, která odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, tudíž ji doporučuji k obhajobě.

Otázky, které by měla autorka případně zodpovědět při obhajobě práce:

1. Proč obsahuje teoretická část DP návrh klasifikačního archu, na jakém základě byl vytvořen a proč byste ho doporučila učitelům 2. stupně?
2. Závěr práce končíte tím, že je třeba nějaká náprava, jestli tomu dobře rozumím s ohledem ke školnímu hodnocení, můžete tedy konkrétně uvést, jak byste si takovou nápravu představovala vzhledem k tomu, co jste v rámci Vašeho výzkumného šetření zjistila?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**


Podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2016

Stupeň klasifikace	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------