

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

Katedra anglistiky

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Bc. Jana Břicháčková

*Název diplomové práce:* Využití metody TPR (Total Physical Response) ve výuce angličtiny na základní škole

*Název diplomové práce v anglickém jazyce:* The use of the TPR method in English Language teaching at the elementary school level

*Vedoucí diplomové práce:* doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, Ph.D.

*Oponent diplomové práce:* Mgr. Lenka Hessová

### I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**

~~2. Cíl práce byl stanoven a naplněn s drobnými nedostatky~~

~~3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněn~~

~~4. Stanovený cíl nebyl naplněn~~

### II. Struktura práce:

1. **Logická, jasná a přehledná**

~~2. Přiměřená~~

~~3. Uspokojivá~~

~~4. Nevhodná~~

### III. Práce s literaturou:

~~1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů~~

2. **Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**

~~3. Průměrná práce s literaturou~~

4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace

2. **Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**

3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat

4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům

2. **Obsahuje drobné formální chyby**

3. Nesplňuje některé zásadní požadavky

4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. **Výborná**

2. Velmi dobrá

3. Dobrá

4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká

2. **Vysoká**

3. Střední

4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění

2. **Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**

3. Průměrné, omezené využití výsledků práce

4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

### Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce\*:

Diplomová práce Bc. Jany Břicháčkové se zabývá metodou TRP (Total Physical Response) a jejím možným využitím na prvním i druhém stupni základní školy. Diplomantka nejprve v teoretické části seznamuje čtenáře s rozdílem v pojmech *učit se jazyku* a *osvojit si jazyk* s tím, že Total Physical Response se svými postupy přibližuje metodám, které dítě uplatňuje při *osvojování si* mateřského jazyka.

Dále podává přehled historie tzv. tradičních a alternativních metod a přístupů a přiznává, že přiměřené použití tradičních metod a přístupů v současné výuce nezavrhuje. Z alternativních metod a přístupů jsou uvedeny sugestopedie, community language learning, silent way a task based approach. Jediné, co bych zde vytkla je fakt, že sama diplomantka termíny *metoda* a *přístup* vůbec nerozlišuje a ani je nevymezuje.

Na stranách 16 až 26 je podrobně popsána Total Physical Response, tj. metoda úplné fyzické odpovědi. Diplomantka nejprve předkládá obecné vymezení TPR, její význam a fungování, zaměřuje se také na roli učitele, který s TPR pracuje a nastiňuje možné využití TPR v praxi.

V prvním oddílu praktické části jsou představeny závěry výzkumného šetření, které proběhlo formou polostrukturovaných rozhovorů na vybrané základní škole ZŠ Marjánka v Praze 6 (viz popis str. 44 -47). Při samotné organizaci popisu výzkumu, bych uvítala představení vybrané školy před samotnými výsledky výzkumu. Diplomantka nevybrala školu náhodně, ale řídila se doporučením MŠMT. Cílem šetření bylo nalézt odpovědi na otázky, které si předem vytyčila- jaké přístupy a metody pedagogové na dané ZŠ používají, znají TPR a používají ji ve svých hodinách na prvním i druhém stupni, je využití TPR limitováno věkem dětí a jsou TPR aktivity obsaženy v učebnicích a dalších materiálech, které ZŠ používá? Z práce vyplynulo, že pedagogové sami nejsou většinou schopni metody své práce pojmenovat, důraz však kladou „především na konverzaci..., vyprávění, popis obrázku či situace, hraní her nebo scének, apod, a to jak na prvním, tak druhém stupni ZŠ.“ Učebnice jsou využívány jen jako opora při dodržování osnovy. Zajímavým postřehem v této části je, že učitelé sice TPR aktivity občas používají, ale velmi často hned vyžadují od žáků přímou verbalizovanou odpověď, což je v rozporu se zásadami TRP.

V druhém oddílu praktické části diplomantka předkládá čtenářům svoji typologii TPR aktivit a na jejím základě pak zkoumá, jak jsou tyto aktivity obsaženy v učebnicích a podpůrných materiálech pro druhý stupeň základní školy (47-58) a slibuje jejich analýzu. Zmíněnou analýzu bych však spíše označila za popis aktivit nalezených v učebnici. Pokus o rozbor, nalézáme až na str. 59-61. Dále následuje pasáž, která je zajímavou mozaikou možných TRP aktivit použitelných ve výuce na základní škole. Osobně bych však tuto část zařadila spíše do teoretické části, protože se jedná o popis jistého zásobníku možností, který má učitel k dispozici při práci s TPR, cíle jednotlivých aktivit a jejich analýza uvedeny nejsou.

Rozsáhlá diplomová práce Jany Břicháčkové sice obsahuje drobné formální nedostatky (například překlepy na stranách 22, 25,60,63, 66, 76, 69 atd.; návaznost odstavců 65), je však psána jasně a srozumitelně a předkládá čtenáři vcelku vyčerpávající pohled na fenomén TPR a navrhuji ji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Práce **splňuje/nesplňuje\*** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji/nedoporučuji\*** k ústní obhajobě.


Navrhovaná známka: výborně- **velmi dobře**—dobře—nedostatečně\*

Otázky k obhajobě:

Jak často vy sama používáte TPR ve výuce a jaké aktivity upřednostňujete?

Ve své práci několikrát opakujete, že použití TPR závisí na dosaženém vzdělání, jakou roli však připisujete faktoru osobnosti učitele?

Proč není typologie aktivit TPR (str. 47-51,61 -72) součástí teoretické části?

Podpis vedoucího, **oponenta** diplomové práce \*: ..... 

Datum: 16. 8. 2016

\*nehodící se škrtněte