

Autor(ka): Bc. Tamara Rákosníková
Obor: Přn-Chn
Datum odevzdání posudku: 11. 5. 2016
Oponent diplomové práce: Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studium vlivu stresových faktorů na stavbu a funkci fotosyntetického aparátu brukve řepky olejky (Brassica napus L. var. napus)

Práce obsahuje 61 stran textu, 13 stran příloh a cituje 57 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Předložená diplomová práce se zabývá vlivem ošetření osiva řepky olejky chladným plazmatem na množství chlorofylových barviv a fluorescenci chlorofylu u vzešlých rostlin této užitkové rostliny. Byly voleny varianty doby ošetření v časové délce 3 a 10 minut. Inovativní ošetření plazmatem podporuje zejména klíčivost hospodářských rostlin.

Literární část práce popisuje obecně řepku olejku, plazmu a její vliv na fyziologii rostlin, dále rozebírá fotosyntetické pigmenty a metody jejich stanovení. Literární část je optimálně volena a poskytuje celkově výchozí nutné informace.

Metodika práce popisuje vlastní založení pokusných rostlin a postup analýz. Dle mého názoru by měly být v metodice detailněji popsány používané metody, chybí zde přehled použitých přístrojů a chemikálií.

Výhrady mám rovněž ke statistickému hodnocení, zejména k tabulkám – vybrané hodnoty v nich se spíše popisují v textu. Výsledky jsou interpretovány přehledně, diskuze celkem logická. Z výsledků vyplývá, že nejlépe se osvědčila varianta ošetření osiva plazmatem po dobu 3 minut. Rovněž byl zaznamenán i nižší obsah sušiny u těchto ošetřených rostlin dle textu autorky str. 54 v závěru, ovšem graf č. 18 na str. 49 zobrazuje pravý opak (jako text na str. 53 poslední odstavec). Jak vysvětlíte?

Hodnocení formální stránky práce:

Hned v abstraktu práce je formální chyba - nezarovnaný odstavec, mezera za čárkou. Pojem ledová třecí miska neznám (str. 33), jen třecí miska, ev. pokud nebyla myšlena ochlazená apod. V seznamu použité literatury – str. 57 Kubátek ?, str. 56 citace Govindjee (obě publikace) a str. 58 – odkaz Nelson, Yucum – chybí iniciály křestních jmen-mělo by být vše ujednoceno.

Po formální stránce by práce potřebovala ještě drobné korektury, ale patrně již autorka nestihla či přehlédla (např. str. 26 jednotky, tečky za citacemi na konci věty - str. 27 a někde uvedeny před - str. 29, rozdělení slov v 1. větě str. 53, atd. v celé práci).

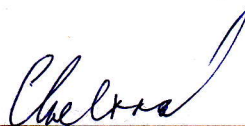
Závěr:

Diplomová práce přináší zajímavé poznatky týkající se využití plazmatu v ošetřování osiv hospodářských plodin. Část práce byla již publikována na mezinárodní konferenci. Předložená práce splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byla měření prováděna právě 21. den a pak 28. a 35. den kultivace?
2. Byla prováděna doplňková měření – např. výška rostlin, listová plocha u zkoumaných rostlin?
3. Byl nalezen rozdíl v klíčivosti řepky po ošetření osiva plazmatem?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2016

| | | | | |
|---------------------------|----------------|--------------------|--------------|------------------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------------|----------------|--------------------|--------------|------------------|