

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Bc. Milan Veselý

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fy-TchVn-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 15. 8. 2016

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Systemy třídění se zaměřením na třídění poštovních zásilek na třídících strojích

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

C

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

C

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

## Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Práce byla zaměřena na problematiku třídění listovních zásilek pomocí třídících strojů. Práce je kompilací několika pramenů, které jsou sice uvedeny v seznamu, ale jejich citace neodpovídá příslušné normě. Také odkazování na ně je poměrně povrchní, např. odkaz na pramen 3 v práci zcela chybí. Vlastním přínosem práce jsou kapitoly 11, 12 a 13, ve kterých autor uvádí statistiku počtu úspěšně roztríděných zásilek (kap. 11) a provádí její analýzu (kap. 12). V kapitole 13 se poté zamýšlí nad možnostmi zvýšení počtu vhodných zásilek pro strojní třídění. U příslušných statistik však chybí uvedení období, za které je statistika vytvořena.

Práce postrádá logické třídění do kapitol, např. kap. 8.2. nezapadá do ostatního textu, kap. 9 zase představuje spíše reklamní leták než část DP. Na str. 9<sup>3</sup> se autor odvolává na analýzu provedenou firmou MGE bez jakékoliv bližší specifikace (např. v jakém období byla analýza provedena apod.). Na str. 22 je odstavec převzatý z literatury, nicméně text již není aktuální, protože technologie OCR má počátky v době podstatně starší než 30 let. Ve zhodnocení cílů na str. 59 autor uvádí, že pořídil fotografie příslušných zařízení, nicméně v práci žádná autorova fotografie není.

Po formální stránce je práce slabá. Jazykové zpracování odpovídá použitým pramenům a styl jazyka se tak v jednotlivých kapitolách velmi liší. V kapitolách, které nejsou převzaty z jiných pramenů, je jazyk velmi těžkopádný a chudý. Obsah práce je psán větším písmem než zbytek práce, naopak na str. 28 je část textu menším písmem, v práci jsou drobné překlepy (např. 22<sup>9</sup>, 26<sub>8</sub>), chyby v interpunkci (např. 6<sup>11</sup>, 13<sub>3</sub>, 26<sup>8</sup>, 32<sup>14</sup>, 55<sub>5</sub> aj.) i jazykové chyby (např. 9<sup>7</sup>!, 28<sup>6</sup>, 58<sup>5</sup> aj.). Některé části z cizojazyčných pramenů nejsou správně převedeny do češtiny (str. 29<sup>7</sup>), v českém jazyce mají slova mail a pošta rozdílné významy. V prohlášení studenta není správně uvedena část týkající se zveřejnění příslušného rozsahu práce.

## Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Můžete stručně vysvětlit „druhy znakového rozpoznávání“ uvedené na str. 24 a 25?

## Celkové hodnocení práce: dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 15. 8. 2016

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce