

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomantka: Tereza Pourová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace:  
M7503 Učitelství pro základní školy

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:  
Mgr. Josef Nota, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 15. 7. 2016

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Pozitivní vliv dlouhodobé pěstounské péče na vývoj dítěte*

Autorka diplomové práce otevírá velmi aktuální problematiku pěstounské péče. Sama je tématem zainteresovaná: má s ním osobní zkušenost. Výzkumná otázka je správně položená k subjektu pěstounské péče, tedy k dítěti.

**V teoretické části práce** diplomantka seznamuje čtenáře s primárními pojmy, které pomohou k orientaci v dané problematice. Čerpá především z celoživotní vědecké práce prof. Matějčka a jeho kolegů, což je (s ohledem na téma) adekvátní volba teoretických zdrojů. Celá tato část je přehledná, ucelená, logicky členěná a až na pár nepatrných, formálních nedostatků k ní nemám připomínek.

**V praktické části práce** badatelka zvolila dvě výzkumné strategie kvalitativního výzkumu:

- a) *snažila se za pomoci otevřených rozhovorů s pěstouny zjišťovat možnou dynamickou změnu psychického stavu u svěřených dětí.*
- b) *zpracovala dvě případové studie dětí dlouhodobě umístěných v pěstounské péči*

Zatímco vybranou metodologii hodnotím jako přiměřenou k výzkumným otázkám, domnívám se, že samotnému, bezpochyby náročnému výzkumu v terénu uškodilo, že nebyl zaznamenán nahrávací technikou. Rekonstruovat kvalitativně vedené rozhovory je v časovém odstupu náročné - rekonstrukce podléhá představám a vůbec výzkumným intencím badatele. Rekonstrukce mohla úplně smazat další roviny obsahů a sdělení, které v sobě rozhovor mohl mít pro další, výzkumnou práci a pro oponentské posouzení analýzy obsahu. Jako výzkumník, kterého přepsané kvalitativní rozhovory velmi zajímají, hodnotím autentické opomenutí záznamu jako poněkud nešťastné.

Ovšem je možné práci diplomantky číst také jiným způsobem: soustředit se na to co nám, čtenářům, sděluje v samotných rekonstrukcích; tedy co vypovídá také sama o sobě, což je také další, nesmírně důležitá stránka kvalitativního výzkumu – **samotný výzkumník „svému“ tématu nějak rozumí a skrz ostatní participanty si konstruuje vlastní poznání, které popisuje.** Toto zjištění je naznačeno v diskuzi a v závěru práce a doporučuji, aby se vlastnímu pohledu na zkoumanou problematiku autorka věnovala také při obhajobě práce. Za velmi dobrý tah považuji doplnění získaných dat rozhovorem se sociální pracovníci: práci to dodává na větší přesvědčivosti a kompaktnosti.

**Závěrem:** Tereza Pourová se věnovala tématu, které je velmi zajímavé a aktuální. Zpracovala velké množství teoretických i vlastních, výzkumných dat. Za nevýhodný tah považují rekonstrukci rozhovorů; velké množství obsahů tak zůstává neukotvených v kontextu toho, jak rozhovor skutečně probíhal.

Práce jinak splňuje všechna kritéria, která jsou kladena na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací **velmi dobře**.

Při konečném hodnocení doporučuji ve velké míře přihlídnout k tomu, jak bude diplomantka reagovat na položené dotazy při obhajobě práce.



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------