

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Tereza Pourová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1.stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:  
doc. MgA. Stanislav Suda, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 14. 7. 2016

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Pozitivní vliv dlouhodobé pěstounské péče na vývoj dítěte*

Diplomantka se ujala aktuálního tématu s velkým zaujetím. Již v názvu je její postoj naprosto jasně uveden. Neptá se na vliv pěstounské péče na vývoj dítěte, pozitivní vliv naprosto přesvědčivě předjímá. Vychází tak nejen z odborné literatury a uzákoněných práv dítěte, ale i z vlastního zájmu.

V teoretické části vychází z dostupných i méně dostupných zdrojů, šířka záběru je vynikající – z oboru psychologie, pedagogiky, sociálních služeb až k právním publikacím. Tato část je přehledná, dobře vypracovaná, odkazující i k modelům zahraničním.

V praktické části se diplomantka pustila do oblasti kvalitativní metodologie. Formou polostrukturovaných rozhovorů se pokoušela zjišťovat pohled pěstounů i sociální pracovnice. Nakonec předložila případové studie dvou dětí.

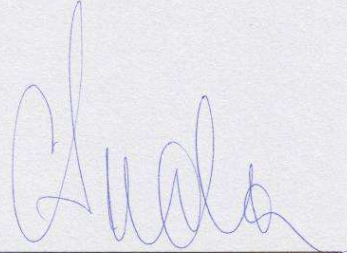
Tato práce má velkou hodnotu ve výpovědích a příbězích jednotlivých dětí, jejich pěstounů a popisu bezútešného stavu psychiky dítěte postiženého ústavní výchovou. Je to opět jakýsi exkurz do světa citové deprivace, tak jak jej popisoval Zdeněk Matějček. Ostatně teoretická část se k němu odborně odkazuje. Nechtěl bych jednotlivé příběhy rozebírat a něco k nim konkrétně připomínat. Je to kompaktní obraz, tak jak jej diplomantka zaznamenala a následně interpretovala. Kvalitativní přístup vyžaduje velkou míru rizika a odvahy, k určitému poznání se výzkumník dostává složitěji. Vzhledem k tomu se domnívám, že diplomantka velmi zdařile proplula nebezpečím planých hovorů. Věděla na co se ptát a zároveň nechávala prostor pro neplánovaný běh hovoru – paradoxně tam se často výzkumník nejvíc dozvídá.

Přeci jen však musím ke zvolené metodice povznést připomínku. Diplomantka rozhovory nenahrávala, pouze dělal poznámkový aparát, ze kterého rozhovory rekonstruovala. Domnívám se, že je to vzhledem k technickým možnostem trochu nešťastné, nicméně možné.

Diplomantka mohla při zpětném přehrávání rozhovorů objevit informace, kterým v první fázi nepřikládala pozornost.

Vzhledem k drobným nepřesnostem a zmíněnému nedostatku v metodě práci doporučuji práci k obhajobě se zadáním známky velmi dobře. V případě zdárné a přesvědčivé obhajoby budu komisi navrhnout známku výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 14. 7. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------