



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Analýza informovanosti, angažovanosti a názorů na dění v sociálních službách studentů oboru sociální a charitativní práce Teologické fakulty v Českých Budějovicích v letech 2012-2015

**Autor práce:** Anna Hojková

**Obor studia:** SCHP

**Posudek vypracoval:** Mgr. Helena Machulová

**Datum:** 4. 5. 2015

Předkládaná bakalářská práce je poměrně ambiciózním projektem, který má ukázat, jak se vyvíjela informovanost a angažovanost jednoho ročníku studentů SCHP v průběhu jejich studia. Autorka si klade za cíl zjistit, jak se u studentů mění povědomí o sociální práci v průběhu studia, jak se mění jejich názory na sociální práci a také jejich angažovanost v této oblasti.

Po formální stránce je práce zpracovaná pečlivě a přehledně, obsahuje všechny požadované náležitosti. Bibliografické citace odpovídají normě, seznam literatury je přiměřený.

Po jazykové stránce je práce také zpracována dobře, množství gramatických a stylistických chyb je poměrně malé.

Rozsah práce je 51 stran, což odpovídá tomuto typu práce.

Po stránce obsahové je celá práce rozčleněna do 6. kapitol. Autorka v 1. kapitole popisuje metodiku výzkumu. Autorka si zde stanovuje 5 hypotéz, z nichž zejména H2 je formulována dosti nejednoznačně, takže to bude ztěžovat její verifikaci. V dalších kapitolách pak vyhodnocuje jednotlivé výzkumné otázky a to tak, že nejprve na základě odborné literatury popíše problém teoreticky a poté připojí výsledky výzkumného šetření. Tématy 2.-5. kapitoly pak jsou sociální práce, sociální politika, sociální služby a angažovanost v sociálních službách. Práce končí verifikací/vyvrácením hypotéz a diskusí. Teoretické zpracování témat je místy velice jednoduché, často jde jen o kompilát několika přímých citací z literatury (str. 11-12, 15-16, 30, 31). Komentáře k výsledkům výzkumu v jednotlivých oblastech překvapivě postrádají popis vývoje v jednotlivých letech. I když si toto autorka kladla v úvodu za cíl, tak v jednotlivých kapitolách pracuje pouze se souhrnnými výsledky nasbíranými za celé tři roky a vývoj názorů zcela pomíjí. Rovněž slibované porovnání absolventů VOŠ studujících na TF s těmi, kdo tímto předchozím studiem neprošli, se příliš v práci neobjevuje. Tedy objeví se až na konci práce ve vyhodnocení hypotéz, ale chybí podrobnější charakteristika rozdílů. Navíc samotná otázka na toto studium v dotazníku je velmi nejednoznačná, protože zní pouze *Absolvent Vyšší odborné školy?* Naprosto chybí specifikace VOŠ, což mohlo vést ke zkreslení výsledků u této skupiny respondentů.

Určité rozpaky vzbuzují i otázky č. 12 a 13, které se ptají na to, o kterou cílovou skupinu je ze strany státu nejlépe postaráno a která by potřebovala více pozornosti. Už z popisu teoretické části práce je jasné, že relevantní odpověď na tuto otázku není snadné získat a tak nepřekvapí, že



odpovědi na tyto otázky jsou málo vypovídající. Zajímavé může být snad jen to, že na prvních místech se v odpovědi na obě otázky objevují stejné cílové skupiny.

Závěrem lze konstatovat, že je namístě ocenit autorku za to, že na zpracování bakalářské práce se připravovala již od počátku svého studia a prováděla pravidelné výzkumné šetření. O to větší škoda je, že nashromážděný materiál nebyl zcela využit k naplnění cíle práce. Ten se zdá být naplněn jen částečně, protože se studentka příliš nevěnovala analýze toho, jak se v průběhu studia měnila informovanost a angažovanost studentů v oblasti sociální práce.

K obhajobě tedy pokládám otázku: Jak se vyvíjela informovanost studentů o sociální práci a jak se měnily jejich názory na tuto oblast?

Práci doporučuji k obhajobě.

Helena Machulová