

**Filozofická fakulta Jihočeské univerzity  
Posudek bakalářské práce**

Autor práce a studijní obor: **Jan Jirkovský, ČJu-SVu-SZu**

Název práce: **Mluva v obci Pištín ve třech generacích**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Josef Kameník**

	<b>HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NN</b>
<b>1</b>	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, <b>originalita práce</b>		<b>X</b>			
<b>2</b>	<b>Formulace cílů práce a jejich splnění</b>	<b>X</b>				
<b>3</b>	<b>Koncepce a struktura práce</b> (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	<b>X</b>				
<b>4</b>	<b>Práce s literaturou/ s prameny</b> (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	<b>X</b>				
<b>5</b>	<b>Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace</b>		<b>X</b>			
<b>6</b>	<b>Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu</b>	<b>X</b>				
<b>7</b>	<b>Formální stránka práce</b> (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	<b>X</b>				
<b>8</b>	<b>Formální stránka práce</b> (citační praxe a bibliografické odkazy)	<b>X</b>				

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

**Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:**

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na výzkum mluveného jazyka v obci Pištín na Českokbudějovicku. Hned na úvod je nutno poznamenat, že práce splňuje všechny nároky formálního charakteru, autor cituje jednoznačným a přehledným způsobem a práce obsahuje veškeré očekávané náležitosti. Z nečetných nedostatků gramatických a stylistických je potřeba upozornit pouze na skladbu některých jednotek (tvar „uskupilo se“ na str. 9; vazba „v rámci interdialektů se vyznačuje počtem uživatelů“ na str. 19, zde by bylo patřičné spíše „vymyká se“ či „vyniká“; nevhodná čárka „K nesporné výhodě této metody patří, možnost opakované a zpomalené reprodukce.“ na str. 23; neúplné souvětí „Vezmu-li v potaz výsledky kvalifikační práce mého kolegy, pana XY.“ na str. 62) a na chybné psaní složených útvarů s číslovkami („tři generační“ na str. 22 a „27 letou příbuznou“ na str. 49).

Co se týče vlastního tématu, autorův výklad vyniká jednoduchými, věcnými vyjádřeními, která směřují přímo k jádru studia; daří se mu také zachovávat odborný sloh svého textu bez beletristických odboček četných v jiných bakalářských pracích. Lze pochválit autorovy znalosti geografie, a především kvalitně provedenou analýzu odborné literatury, jež sestává z porovnání jednotlivých dialektologických příruček a v postžení jejich rozdílů.

Standardní rozčlenění práce se skládá z části teoretické, metodologické a praktické, na závěr jsou připojeny prepisy nahrávek velmi velkého rozsahu. Teoretická část se vedle očekávaného popisu obce Pištín a její historie zaměřuje na rozbor základních titulů věnovaných dialektologii. Je nutno vyzdvihnout fakt, že autor v návaznosti na studovanou odbornou literaturu zvolil jednotnou terminologii a posléze ji konzistentně používá.

Následující popis a zhodnocení sebraného materiálu byly provedeny s velkou pečlivostí zvláště s přihlédnutím k množství mluvených záznamů, které autor shromáždil. Autor sledoval primárně jevy

fonologické a v menší míře morfologické, což je u dialektologické studie pochopitelné. Některé zajímavé poznatky by však mohl přinést i rozbor syntaktický a stylistický.

Na základě svého rozboru autor přesvědčivě a jednoznačně vyvozuje předpokládaný závěr, že v současné mluvě pištínských rodáků je sice možné nalézt nářeční prvky, ale převažuje u nich příklon k interdialektu – obecné češtině.

Z uvedených důvodů **doporučuji** bakalářskou práci Jana Jirkovského k obhajobě, dovolil bych si však požádat o vyjádření k následujícím bodům:

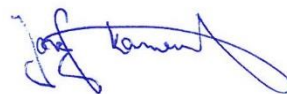
Čím je dle Vašeho názoru způsobeno rozdílné zeměpisné vymezení východní části jihozápadočeské podskupiny u různých autorů (Bělič, Lamprecht, Cuřín, Bogoczová aj.)?

Jak probíhal výběr fonetických a morfologických znaků, které jste sledoval? Byl proveden předem na základě očekávání daných odbornou literaturou, nebo vznikl postupně podle jevů, které jste nacházel?

V čem spočívá specifický hovorový či dialektický rys frekventativ popsanych na str. 34 a 46?

Navrhovaná klasifikace: **v ý b o r n ě**

V Českých Budějovicích 21. 8. 2017



.....  
podpis oponenta bakalářské práce