



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: OSOBNOST SOCIÁLNÍHO PRACOVNÍKA NA ORGÁNU SOCIÁLNĚ-PRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ Z POHLEDU VEŘEJNOSTI

Autor práce: Nikola Metličková

Obor studia: SCHP

Posudek vypracoval: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

Datum: 9.5.2015

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na otázku osobnosti sociálního pracovníka OSPODu z pohledu veřejnosti (jak je uvedeno v názvu práce), přičemž v rámci výzkumného šetření se studentka nezaměřuje pouze na oblast osobnosti, ale své výzkumné šetření rozšiřuje o zkoumání role sociálního pracovníka. Z mého pohledu by tedy bylo vhodné, aby tato část zájmu byla zakomponována případně i do názvu bakalářské práce.

Práce není dělena na část teoretickou a část praktickou, ale studentka na začátku své práce představuje metodiku výzkumu a výsledky z vlastního výzkumného šetření přímo propojuje s teoretickými východisky – tedy pro příklad: teoreticky vymezuje kompetence sociálního pracovníka a text doplňuje o svá zjištění. Tento způsob práce a prezentace vlastních dat hodnotím pozitivně, teoretická východiska a výsledky je možné ihned porovnávat, díky čemuž je text přehledný a působí uceleně.

Práci je však třeba vytknout tu skutečnost, že zjištěná data jsou generalizována – studentka činí závěry, resp. popis osobnosti SPk na OSPODu z pohledu veřejnosti v okrese Klatovy, ačkoliv počet respondentů u laické veřejnosti byl 13 respondentů a u odborné veřejnosti 5 respondentů (viz strana 9). Je potřeba si uvědomit, že názory této oslovené skupiny (především v případě laické veřejnosti, která byla oslovena na veřejných akcích – fotbalová utkání, MHD, atd. – str. 9), není možno vztahovat na celou veřejnost v okrese Klatovy.

Dále bych rád položil otázku právě ve věci počtu respondentů. Autorka práce v kapitole 1.4.1 (str. 9) uvádí počty respondentů, které chtěla zařadit do svého výzkumného šetření. Má otázka zní, „Jak tyto počty oslovených respondentů určila a z čeho při tomto určování vycházela?“

V práci postrádám kapitolu „Diskuze“. Autorka sice svá zjištění komentuje přímo v práci a v celém textu, když výsledky konfrontuje s teoretickým vymezením, nicméně bych uvítal závěrečné shrnutí a celkovou diskuzi vlastních zjištění s dostupnou odbornou literaturou.

Závěrem

Závěrem lze konstatovat, že i přes výše uvedené nepřesnosti autorka splnila požadavky kladené na tento typ práce a proto práci doporučuji k obhajobě.

doc. PhDr. David Urban, Ph.D.