



Autor(ka): Markéta Adamíková
Obor: PEVk
Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2017
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Rašeliniště – významný biotop v CHKO Třeboňsko

Práce obsahuje ... stran textu, ... stran příloh a cituje ... literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
Diskuse je odpovídající, autorka prokázala schopnost interpretovat získané výsledky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cíle práce byly splněny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

- Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané
- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Autorka v předložené práci představuje návrhy vzdělávacích programů (dvou exkurzí a dvou pohádkových příběhů), které by představily žákům základní školy rašeliniště jako významný biotop v chráněné krajinné oblasti Třeboňsko. Literární přehled se postupně zaměřuje na charakteristiku CHKO Třeboňsko a rašeliniště, včetně popisu vybrané lokality, kterou je národní přírodní rezervace Červené blato. Tato část je dobře zpracována, avšak u práce, jejímž cílem je vytvoření didaktických materiálů, zcela postrádám kapitolu, která by se věnovala obsahu z pedagogického či didaktického hlediska (s výjimkou příruček zážitkové a lesní pedagogiky není v celé práci citován žádný další pedagogický či didaktický literární zdroj!).

V části pojmenované „Metodický přístup“ je popsán cíl programu, jeho náležitosti a potřebné pomůcky. Doporučil bych uvést obecné informace do této kapitoly a následně je neopakovat u každého z navržených programů, jelikož se v textu poté opakují zcela shodné texty (např. na stranách 41, 43, 69, 70 atd. jsou opět uvedeny již popsané aktivity či texty z předchozích oddílů práce). Samotný popis návrhu programu je také popsán velmi stručně (naopak v metodickém přístupu je jejich popis v některých případech nedostatečný a podkapitoly jsou tvořeny pouze jednou větou). Autorka například uvádí, že prostudovala rámcový vzdělávací program, ale nikde není zmíněno, co z tohoto prostudování vyplynulo pro návrh prezentovaných programů. Nabízelo by se i prostudování školního vzdělávacího programu vybraných škol, aby bylo zjištěno, v jakém ročníku je téma rašeliniště zařazeno do výuky přírodopisu, popřípadě by bylo možné provést jednoduchou obsahovou analýzu vybraných učebnic přírodopisu.

Ohledně navržených programů, bych kapitolu, ve které jsou prezentovány, neoznačil jako „Výsledky“, ale například „Navržené vzdělávací programy“. V kapitole s výsledky by bylo vhodné prezentovat zjištění, která vyplynula z praktického ověřování, které by bylo vhodné uspořádat jako metodická doporučení pro učitele či lektora. Jak autorka uvádí, tak aktivity byly ověřeny s dětmi z prvního stupně základní školy (není však uveden jejich věk) a poté žáky

nižšího cyklu víceletého gymnázia. Při prostudování navržených materiálů si myslím, že cílovou skupinou by měli být spíše žáci nižšího stupně základní školy. Žákům na vyšším stupni základní školy či nižším cyklu víceletého gymnázia mohou některé aktivity připadat neadekvátní jejich věku. Pracovní listy prezentované v přílohách se zaměřují na informace, které žáci získají během výukového programu. V metodologické části práce by však měl být opět zmíněn postup přípravy pracovního listu, proč byly zvolené vybrané položky a daná podoba pracovního listu. Pracovní listy obsahují několik nejednoznačně zadaných otázek (např. Královstvím koho je Červené blato? či Jak stará je borovice blatka?).

Autorka se dopustila několika chyb při citování použitých literárních zdrojů (např. chybné doslovné citace s chybějícím uvedením konkrétní strany), pár literárních zdrojů je v textu citováno nesprávně (např. Józsa a kol., 2004; Kučerová a kol., 2015; Spitzer, 2008). V práci se také vyskytuje několik citací literárních pramenů, které poté nejsou uvedeny v seznamu literatury (Anděra a kol., 2003; AOPK, 2015; Buršíková a Voldřichová, 2014; Horn, 2009; Jáchym a kol., 1982; Janda, 1996; Kolektiv, 2005; Rašeliniště a těžba rašeliny, 2015; Strack, 2008) a naopak zdroje uvedené v seznamu literatury bez odkazu v textu práce (Kadlíková, 2005; Pokorný, 2017; Wikipedia, 2017). Nedoporučoval bych citovat Wikipedii, jelikož se nejedná o vhodný informační zdroj pro vysokoškolské práce. V textu se také vyskytují parafráze (zejména v návrzích programů), které by bylo vhodné podložit citacemi (nebo je uvést následujícím způsobem „inspirováno z...“, „podle...“ apod.). Stejně by mělo být uvedeno autorství použitého mapového podkladu u plánek exkurze. Zároveň bych se v některých oddílech bakalářské práce vyhnul citově zatíženým větám a formulacím (např. báječná místa – str. 44; nádherný plachý had – str. 55; vytváří nádherné podrosty – str. 73).

Pozitivně hodnotím povedené doplnění ilustracemi a pořízení dokumentujících fotografií, ale navrhol bych uvést fotografie až v příloze, jelikož v textu často působí rušivě. Vyzdvihl bych i například pěkně promyšlenou aktivitu s názvem Rostliny z rašeliniště, která žákům přiblíží, jaké podmínky jsou výhodné pro různé druhy rostlin a usnadní jim pochopit, proč některým druhům rašeliniště více vyhovují.

Předložená bakalářská práce je řemeslně zpracována velmi kvalitně, ale výše zmíněné připomínky mají bohužel velký vliv na její celkový dojem. I přes zmíněné výtky, si myslím, že autorka odvedla velký kus práce a navržené aktivity jsou aplikovatelné do praxe, i když praktické ověření přímo v terénu by bezpochyby přineslo velmi zajímavé poznatky a možná vedlo k úpravě některých aktivit.

Otázky

- Na straně 27 (Aktivita 2 – Tady něco nehraje) autorka uvádí: „Lektor se dětí zeptá, co znamenají značky u jednotlivých odpadků a poté krátce vysvětlí, co znamenají.“ Toto vysvětlení však v práci není nikde uvedeno. Mohla by autorka vysvětlit, co znamenají zkratky uvedené u obrázků v příloze č. 2?
- Autorka uvedla, že program „O čem šeptá rašeliníště“ hodnotila velice pozitivně a program „Pojďme spolu na blata“ uspokojivě. Jak ale hodnotili program zapojení žáci či děti? Byly od nich získány vypracované pracovní listy, ze kterých by bylo patrné, které úlohy jim činily obtíže?
- Aktivita (Rašeliník) evokuje, že je v rašeliníku shodný počet zelených a bílých buněk. Rád bych se autorky zeptal, zda je to pravda či je počet odlišný?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

L. Kalš

Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2017

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	--------------	-----------