

Pedagogická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích
Posudek bakalářské práce

Autor práce: **Andrea Susková**
 Studijní obor: **ČJu-AJu-SZu**
 Název práce: **Podještědská mluva ve třech generacích**
 Pracoviště: **Katedra slovanských jazyků a literatur**
 Akademický rok: **2016/2017**

Oponent práce: **Mgr. Josef Kameník**

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		X			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	X				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	X				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	X				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	X				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	X				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	X				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	X				

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Andrey Suskové se zaměřuje na dialektologickou analýzu podještědské oblasti na vzorku respondentů ze tří generačně rozdílných skupin. Jako standardní práce podobného zaměření je rozdělena na část teoretickou a část praktickou, jež je následována obsáhlým ilustračním materiálem. Už v úvodu případného čtenáře zaujme přehledné a detailní členění práce, které svědčí o pečlivém a promyšleném zpracování. Podrobnou teoretickou část pokrývající základní informace o dialektologii lze dokonce bez problémů doporučit jako úvodní seznámení s problematikou například pro studenty středních škol. Z hlediska koncepce však není zcela zřejmé, proč autorka v práci věnované Podještědí popisuje i ostatní nesouvisející nářeční skupiny.

Zvolená metodika odpovídá zaměření práce i jejímu rozsahu, autorka přesvědčivě komentuje výběr respondentů, uvědomujíc si i možné námítky (respondenti nejmladší generace jsou ovlivněni svým působením ve folklórním souboru). V praktické části je posléze rozebrán získaný vzorek po stránce hláskoslovné, morfologické i lexikální; je jen škoda, že autorka více pozornosti nevěnovala také syntaktickým zvláštostem, byť na některé z nich telegraficky sama upozorňuje. Nevhodně také působí kombinování odborného stylu s osobně zbarveným vyprávěním v několika pasážích praktické části práce (s. 57 a dále).

Autorka zaujímá střízlivý a věčný postoj k zdrojové literatuře, cituji: „*Jejich [lexémů] zápisům se věnovala především Anna Čermáková-Sluková (neteř Karoliny Světlé), avšak některé z nich působily velmi amatérsky.*“ (s. 38) Autorka cituje velmi přehledně a dle zvolené citační normy.

Ke vzácným nedostatkům lze počítat kolísání shody plurálu skromnosti („*jsme uvedly*“, s. 11 proti „*přidali jsme*“, s. 14), chybějící čárku za přístavkem „*Ph.D.*“, a také některé nepřesné lingvistické formulace („*minulý tvar slovesa dle jiného vzoru = trhnul*“, s. 50; „*slovesa v čase budoucím bez koncovky = upečem*“, s. 80 aj.).

Zajímavý je autorčin závěr, že dialekt v Podještědí je dosud využíván napříč všemi generacemi.

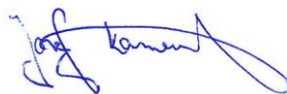
Z uvedených důvodů **doporučuji** bakalářskou práci slečny Suskové k obhajobě, dovolil bych si však požádat o vyjádření k následujícím bodům:

V čem spatřujete důvody toho, že se nářeční prvky drží v Podještědí více než v ostatních částech české nářeční skupiny?

Vyjádřete se, prosím, ke svým formulacím „*minulý tvar slovesa dle jiného vzoru = trhnul*“ a „*slovesa v čase budoucím bez koncovky = upečem*“. Jsou z hlediska morfologie korektní?

Navrhovaná klasifikace: **výborně**

V Českých Budějovicích 23. 5. 2017



.....
podpis oponenta bakalářské práce