



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Volnočasové aktivity jako prevence sociálně patologických jevů

Autorka práce: Andrea Kudrličková

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Irena Bublíková

Datum: 11. 5. 2015

Poznámky k obsahové a formální stránce práce

Posuzovaná práce souvisí se studijním zaměřením, má část teoretickou, praktickou a dvě přílohy. Klíčovým tématem je volný čas a jeho využití u dětí středního školního věku, v 5. třídě městské základní školy. Autorka práce je jejich aktivní instruktorkou plavání a ve volném čase u nich buduje vytrvalost, fyzickou zdatnost a odvalu.

Jako cíl práce si stanovila zjistit: „Zda pravidelné docházení dětí do volnočasových aktivit ovlivňuje tyto děti ve vztahu k sociálním patologiím.“

Ve dvou kapitolách v teoretické části popisuje volný čas, historické souvislosti práce a odpočinku, formy volného času. Druhá kapitola vymezuje sociálně patologické jevy a sociální deviace. Kapitola o pojmu sociální deviace je nadbytečná. Pojetí normy a normality, sociální role, sociální kontrola. Autorka přecenila kvalitu učebnic jakožto primárního zdroje pro vypracování práce. Viz citace a odkazy pod čarou, a proto nezískala mj. patřičné informace k zájmové činnosti a volnému času školáků pro výzkumnou část.

Odstavce kapitol celé teoretické části tvoří nenavazující souvětí, hrubé odborné chyby a neporozumění souvislostem. V první kapitole druhém odstavci „Specifickou zvláštností volného času(...) mládeží je u nás označována věková skupina 18-26 let) je to, že z výchovných důvodů, je žádoucí....“

Nejasně vymezený věk se komicky objevuje ve stylistice kapitoly 2.2 Prevence sociálně patologických jevů a v 2.3 Určitý výčet sociálně patologických jevů. Při čtení kapitol se zdá, že se autorka vzdaluje od vývojového období dětství. V celé práci autorka nenapsala co je obsahem termínu volný čas.

Jaké zájmové kroužky si školáci vybírají. V důsledku velmi špatné stylistiky zaniká obsah předkládaného textu. Informace jsou často totožné, jen odlišně vyjádřené. Pro účely bakalářské práce by byla potřeba ještě využívat prameny, které se konkrétně zabývají problematikou rodiny, (Křivohlavý, Matějček) a sociální ho statusu žáka základní školy (Hrabal, Vágnerová).

Struktura práce je z formálního hlediska přehledná, obsahově roztržštěná. Jazyková a stylistická úroveň je podprůměrná. Odkazový aparát využití literatury pod čarou dodržuje s malými nepřesnostmi.

Pohled na volný čas, jako na rizikový faktor nepřizpůsobivého chování, má zcela jiný původ a souvislosti. **Výzkumný záměr, jak propojit volnočasové aktivity se sociální patologií, příliš nevyšel a věřím, že i její snaha o propojení byla úmorná. V tomto směru nevím, jak probíhaly konzultace a odborné vedení, zda byly s autorkou nejasnosti včas projednány.**

Oceňuji snahu teoretický koncept propojit s zkušenostmi z plaveckého oddílu. Domnívám se, že výběr publikace pro hypotézu na straně 27 je stejně kostrbatý, jako specifický výzkumný vzorek a specifické výzkumné otázky.



Teologická
fakulta

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích

Citace k H2: „ Jedinci, kteří se stávají oběti šikany, mají většinou sklon vyhýbat se soupeření, jakékoliv agresí a to především sportovním aktivitám.“ Uvedeno v práci na straně 27.

Sedm výzkumných otázek v příloze není přizpůsobeno publiku 10-12 let. Výzkumnou část mohla autorka projednat se sociologem.

Závěr: práce není zdařilá . Přes uvedené nedostatky ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Prostudujte kapitoly z vývojové psychologie, autor Říčan: Cesta životem, Vstup dítěte do školy. Krejčířová: Mladší a střední školní věk. Napište k obhajobě nové výzkumné otázky tak, aby jim porozuměli žáci 10-12 let. Podle doporučených publikací.

Mgr. I. Bublíková