



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

JANA LEHAROVÁ

Osobní číslo:

P13230

Studijní program:

B 7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

Název práce:

KONTEXT DLOUHODOBĚJŠÍHO UŽÍVÁNÍ DROG

Oponent/ka  
práce:

mgr. Veronika Plachá

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena



## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Teoretická část se věnuje všem zásadním tématům zvolené problematiky, místy však autorka zůstává na povrchu a pojednává je velmi obecně, nevztahuje k tématu (např. podkapitoly Resilience, Vulnerabilita, Copingové strategie). Některé pasáže jsou doslovně zdvojeny.

Cíl výzkumu je stanoven poměrně nejasně "vytvořit náhled na život jedince užívajícího drogy v některých jeho kontextech..". Autorka realizovala celkem 6 rozhovorů, 3 s uživateli a 3 s jejich blízkými. tento záměr mi přijde zajímavý, inspirativní. Stěžejní pro ni jsou zřejmě rozhovory s uživateli, které jsou sice rozsáhlé, ale nejdou příliš do hloubky, autorka se nedoptává - postojům a pocitům, které chce sledovat se výslovně věnuje zřídka. Zejména rozhovor s Adamem pojednává zejména zkušenosti s drogami, nikoli však vztahy, životní okolnosti. Blízké osoby jsou u Adama rodiče, bohužel tento rozhovor není příliš rozsáhlý a hluboký (z přepisu vyznívá určitá nevěle respondentů). Dále to jsou přátelé, kteří ale uživatele neznají od dětství, takže je nemohou doplňovat v náhledu na jejich život či příčin závislosti. Nedostatků ohledně výběru

respondentů a obtíží při vedení rozhovorů si je autorka vědoma (viz diskuze).

Vlastní práci se získanými daty považují za zkratkovitou, zjednodušující. Již v uvedení do metodologie výzkumu autorka navrhuje 5 klíčových kategorií, ke kterým se nevrací, nepopisuje je (viz 4.7.1.)

Po jednotlivých kategoriích autorka vymezuje určité "klíčové momenty", které opět blíže nevysvětluje, nevrací se k nim, neporovnává je. Nicméně odpovědi na výzkumné otázky nabízí určité srovnání, opět ale povrchní, odhlíží od specifik a kontextu jednotlivých životních příběhů. V následné diskuzi autorka zachází se svými výzkumnými zjištěními jako s potvrzováním tvrzení či dokonce hypotéz, což v kontextu kvalitativního výzkumu není relevantní.

Přes uvedenou výhradu je práce zajímavou sondou do života uživatelů drog.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

10. května 2017

Podpis oponenta/tky práce:

*Neola*