



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Jana Lehárová

Osobní číslo:

P13230

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2016/17

Název práce:

Kontext dlouhodobějšího užívání drog

Vedoucí práce:

PhDr. Marta Franclová, PhD.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

#### Formulace cílů:

Autorka formuluje cíl práce následovně: Cílem práce je vytvořit náhled na život jedince užívajícího drogy v některých jeho kontextech a tento náhled poté porovnat s názorem jeho blízké osoby.

Výzkum je zaměřen na problematiku vývoje vztahu mezi drogou a uživatelem v kontextu jeho života, a to se zaměřením na postoje a pocity. Původním plánem bylo získat data pouze od uživatelů, ale nakonec se zdálo být vhodné přidat pohled blízké osoby, kvůli zachování alespoň částečné objektivity výpovědí.

Rozhodně není účelem práce vydat všeobecně platná tvrzení o životech uživatelů drog, ale jde pouze o snahu postihnout některé jevy, které se v jejich životech objevují.

#### Připomínky:

1. formulace je dlouhá, nejednoznačná.

2. snaha po objektivitě výpovědí je zavádějící, stejně tak, jako zvolená metoda k jejímu dosažení.

Doporučuji, aby se autorka k tomuto vyjádřila v rámci obhajoby

3. Kvalitativní výzkum nesměřuje k obecně platným tvrzením

Struktura práce odpovídá cílům: ano

Jednotlivé části práce:

V teoretické části práci se autorka věnuje tématům, která jsou pro dané téma zásadní. Text je ale místy chaotický, autorka na mnohých místech opakuje totéž (str.11, ale i jinde).

Teoretická a empirická část práce

V této části práce se autorka věnuje tématům, která jsou zásadní. Text je ale místy chaotický, autorka na mnohých místech opakuje totéž (např. str.11, ale i jinde), některé kapitoly jsou vzhledem ke svému významu pro pochopení problematiky velmi zjednodušené ( např. Resilience, Vulnerabilita, Copingové strategie, ...). Ve svém celku ale tvoří tato část teoretický rámec pro část výzkumnou.

Výzkumná část je tvořena kazuistikami. Jejich zpracování je místy zkratkovité, zjednodušující, chybí souvislosti k jejich jednoznačnému porozumění. Přes skutečnost, že autorka předesílá, že se zaměří na postoje a pocity respondentů, v kazuistikách se toto objevuje skutečně pouze okrajově. Zdůrazněné klíčové momenty jsou pravděpodobně zformulovány samotnou autorkou, z textu není zřejmé, že to tak vnímají samotní respondenti.

Naplnění cílů práce

Autorce se podařilo zprostředkovat vhléd do života drogově závislých jedinců, podařilo se jí popsat vývoj jejich vztahu k drogám. Jsem ale přesvědčena, že autorka nevytěžila plně obsah rozhovorů, otázkou je i nakolik se jí dařilo v rozhovorech proniknout pod povrch původních sdělení.

Za zavádějící a nezdařilou část výzkumného šetření považuji tu, kde autorka vede rozhovory s osobami blízkými samotným respondentům. Výběr těchto osob je zavádějící (ve dvou případech se jedná o současné známé respondentů, kteří jsou sami závislí na návykových látkách). Pouze u jednoho respondenta vedla autorka rozhovor s jeho rodiči, ale tento rozhovor je velmi povrchní.

Zvolené metodologické řešení: odpovídající

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů: v rozhovorech se ne vždy podařilo autorce jít do hloubky, navádět respondenty k hlubokému prozkoumání určitých momentů života. To je možná i příčinou jisté povrchnosti výzkumné části práce. Autorka jde v kazuistikách po příběhu, bez pronikání do hloubky, dohledávání příčin a následků.

Způsob prezentace problému/tématu: ořez skutečnost, že se jedná o kvalitativní šetření, autorka se uchyluje ke zjednodušování, obecným závěrům, apod.

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému: velmi stručná, autorka se pohybuje na obecné, poměrně zjednodušené rovině.

Propracovanost práce: průměrná

Práce s odbornou literaturou: tato oblast vykazuje nedostatky - místy nelze v textu jednoznačně určit, k čemu se vztahuje odkaz na zdroj; v seznamu literatury se objevují tituly, na které v textu není odkazováno (např. Smékal, Vágnerová, ...)

Aktuálnost použitých zdrojů: v některých kapitolách odkazuje autorka na zastaralé zdroje (Vulnerabilita, Resilience), bez odkazů na zdroje současné.

Zahraniční zdroje: jsou uvedeny v seznamu literatury, odkazy na ně jsou i přímo v textu.

Citační norma: částečně dodržena

Stylistická vyspělost: v textu se objevují stylistické chyby a nepřesnosti

Gramatická úroveň: bez připomínek

Odborný jazyk: bez připomínek

Rozsah práce: adekvátní

Práce obsahuje požadované náležitosti: ano

Grafická úroveň práce: bez připomínek

Struktura a členění práce: odpovídající

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

5.5.2017

Podpis vedoucí/ho práce:

