



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: **Názor obětí domácího násilí na interdisciplinární spolupráci subjektů řešících případy domácího násilí v Plzni a jeho okolí**

Autor práce: **Josef Bozděch**

Obor studia: **SCHP**

Posudek vypracoval: **dr. Ján Mišovič, CSc.**

Datum: **17. 4. 2015**

Práce se zabývá záslužným tématem, reakcemi obětí domácího násilí na poskytnutou pomoc ze strany kompetentních orgánů. Je rozdělena do čtyř kapitol, tří teoretických a jedné empirické. Cílem autora je přiblížit názory obětí domácího násilí na poskytnutou pomoc a jejich hodnocení této pomoci.

První kapitola se zabývá podrobnou charakteristikou problematiky domácího násilí, počínáním pachatele i situací oběti. Kapitola končí krátkou zmínkou o panujících mýtech o domácím násilí. Druhá kapitola se věnuje zákonům vymezujícím jak domácí násilí, tak upravujícím spolupráci subjektů, které pomáhají obětem. Třetí kapitola nastiňuje potřebné kroky spojené s jednotlivými fázemi pomoci obětem domácího násilí, od navázání kontaktu, po vypracování bezpečnostního plánu. Čtvrtá kapitola prezentuje průběh a výsledky sondy zaměřené na pohled obětí domácího násilí na pomoc, kterou jim poskytly příslušné orgány. Autor zvolil techniku polostrukturovaného rozhovoru, s nímž oslovil sedm obětí. Otázky podrobněji sledovaly hodnocení první organizace, na kterou se oběti obracely, dále zjišťovaly počínání dalších navazujících organizací, jejich spolupráci. Zaměřily se i na rychlost spolupráce a na nesplněná očekávání.

Respondentky ve své většině vnímaly spolupráci jednotlivých subjektů, kvalitu, rychlost a efektivitu spolupráce pozitivně, Menší část pokládala tuto spolupráci za nedostatečnou. Oběti navrhovaly zkvalitnit předávání informací mezi subjekty, aby nemusely opakovaně vyprávět svůj příběh. Z rozhovorů rovněž vyplynul návrh, aby se jeden pracovník věnoval řešení problému domácího násilí konkrétní oběti od začátku, až po jeho vyřešení. Současně tento návrh jde proti dosavadní logice postupu, kdy celý proces začíná na policii.

Autor po vyhodnocení dvou výzkumných otázek formulovat i výchozí hypotézy po další zkoumání. Jejich formulace však nebyla jednoduchá. H1 vyznívá spíše jako konstatování, než domněnka. H 2 se týká prakticky všech obětí. Pokud autor chtěl hypotézy předložit, měl je více promyslet.

V textu se občas vyskytují obsahové a pojmové nepřesnosti. s. 21 Získávání i další informace nepřímo uvedených, s. 23 v případě, že jednání se stane osobní profesí, s.31 nepřesná charakteristika základního a výběrového souboru, nejasné chápání dotazování a rozhovoru. Autoru pokládám následující otázku: Byly rozdíly ve zkušenosti obětí z Plzně a jiných míst?

Student naplnil cíle práce, předložil vyvážený text po odborné i metodologické stránce, proto doporučuji práci k obhajobě.

V Českých Budějovicích

Ján Mišovič