



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

LUCIE FENDRYCHOVÁ

Osobní číslo:

P13225

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2016/17

Název práce:

Rozvoj drogové závislosti u dospělých osob s ohledem na jejich vývoj v předškolním a školním věku

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Za hlavní nedostatek práce považuji fakt, že není srozumitelným způsobem provázána teoretická a praktická část. V teoretické části se autorka věnuje okruhům, na něž se v rozhovorech příliš nezaměřovala (např. rodičovský styl). Velkou pozornost také věnuje popisu předškolního a mladšího školního věku, ani toto však není hlavním tématem dotazování v praktické části. Naopak v rámci výzkumné studie se hodně zaměřuje na vliv aktuálního sociálního kontextu (kamarádi) či zlomových okamžiků, což jsou naopak okruhy, který nezmiňuje v části teoretické. Zdá se tedy, že autorka vlastně neměla jasno, čím se chce přesně zabývat, její práce se rozbíhá do víc směrů, chybí jí jednoznačné směřování.

Výzkumné otázky typu: Jak ovlivňuje rodinné/ sociální prostředí osobu užívající navykové látky považuji za ne zcela šťastně položené (je velmi obtížné hodnotit "vliv", v kvalitativním výzkumu se zdá být lepší zabývat se detailním popisem "kontextu", "situace", "výchozího stavu" apod.). U takto položených otázek vlastně

autorka nemůže dojít ke spolehlivému výsledku. Otázky jsou navíc velmi široce položené vzhledem k tomu, že se autorka (dle názvu) chtěla zabývat pouze předškolním a školním obdobím.

Za nedostatečně rozpracovanou považuji kapitolu Diskuze (s.52), v níž autorka svá zjištění nijak nezakotvetvuje, neporovnávná s výsledky jiných autorů apod.

BP vychází z poměrně omezenéh rozsahu zdrojových pramenů, což práci rozhodně škodí. Autorka v dlouhých pasážích či kapitolách (např. kap. 3) odkazuje pouze na jednu všeobecně známou učebnici (Vágnerová: Vývojová psychologie), některé kapitoly tak působí dojmem výpisků z jedné knihy. Navíc u výše uvedené důležité české autorky neuvádí správné křestní jméno (viz seznam literatury na s. 55)

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

22. 5. 2017

Podpis oponenta/tky práce:

