

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Vít Synek

Název práce: Faktory ovlivňující chování studentů učitelství v oblasti technické e-bezpečnosti

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 14.7.2017

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	C
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	A
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	C

Vlastní přínos autora:

Přínos práce spočívá v analýze faktorů, které by mohly mít vliv na chování osob v problematice e-bezpečnosti. Student analyzoval zejména vliv pohlaví, velikosti města, ze kterého respondent pochází, typu předchozího vzdělání a typu aprobace respondenta na chování a dosavadní zkušenosti daného respondenta v oblasti e-bezpečnosti.

Hlavní nedostatky práce:

- V cílech je uvedena ve velkém rozsahu metoda práce.
- Některé pasáže teoretické části (zejména 4.2 a 4.3) nejsou dostatečně citovány; taktéž např. není citován zdroj kapitoly 5.5.2.
- Některé položky v seznamu literatury jsou v nestandardním tvaru (například položky [1], [10], [14], [20]); citační záznamy [21] až [23] chybí v seznamu literatury zcela.
- Student neprovedl pilotní nasazení dotazníku, což má dopad na kvalitu dat zíslaných z dotazníku.

- V praktické části práce se nachází řada nepřesností a nejasných formulací, které v některých případech ovlivňují uváděné výsledky a závěry. Mezi ty závažnější patří:

o V hypotéze H9 student zjišťuje, zda existuje závislost mezi pohlavím a setkáním se s phishingem. Do výpočtu však zahrnuje i nemalou část respondentů, kteří neví, co pojem phishing znamená. Tím je celé ověřování hypotézy zkresleno. Podobný problém lze nalézt u hypotéz H10, H23, H24.

o Student zaměňuje znalost pojmu malware se znalostí jevů, které tento pojem označuje. Na základě této záměny pak vyvozuje poměrně závažné závěry. Podobný problém se týká též pojmu phishing.

o V hypotéze H20 je použit obrat „a použitým formátováním“. Přitom se jedná o nechtěné zformátování dat, což lze vyčíst až z přiloženého dotazníku.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- V Diskuzi uvádíte, že „ženy jsou celkově náchylnější ke ztrátě dat“. Jestliže jste v kapitole 6.1 došel k závěru, že „Neexistuje závislost mezi pohlavím a ztrátou dat“, z čeho výše uvedené tvrzení vychází?

- Z jakých zdrojů vycházíte v tvrzení, že „ženy jsou obecně považovány za důslednější“ než muži?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 27.7.2017



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolečupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)