

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 16.5.2017

**Jméno a příjmení studenta:**

Tereza MACCECHINI

**Obor:**

AJ – Z se zaměřením na vzdělávání

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Jan DVOŘÁK

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Výuka regionální geografie Ameriky v českém a zahraničním prostředí na úrovni 2. stupně ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je úplná, s logickou posloupností. Rozsah práce je dostatečný.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Metodická stránka práce je zpracována dobře. Práce nemá stanovené hypotézy, ale vzhledem k didaktickému charakteru zadání práce nebyly asi vyžadovány. Metodické postupy jsou zmíněny, ještě bych v metodice doplnil přístupy používané k hodnocení kurikulárních dokumentů (viz Hynek, Vávra), které autorka později charakterizuje, správně cituje a používá, možná by ale bylo vhodné, uvést je i v metodice práce.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka využila dobře svou studijní aprobaci a využívá dostatek zahraniční literatury. Po stránce datové a zdrojové považuji práci za dostatečnou. Z hlediska dodržení bibliografických norem chybějí pouze tečky za internetovými citacemi v seznamu závěrečné literatury.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost problematiky, především schopnost využít své studijní aprobace a pracovat s cizojazyčnými materiály. Zároveň oceňuji snahu o uchopení složitějšího tématu, neboť porovnání rozdílných školských systémů a přístupů je velmi složité, ale autorka se zpracování zhostila dobře, k čemuž jí také přispělo používání kvalitních zdrojových dat a autorských publikací věnujících se této problematice (Herink, Vávra, Hynek, Hofmann aj.), se kterými pracuje velmi dobře.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Z hlediska zhodnocení výsledků a naplnění cílů práce, si myslím, že autorka vše dodržela. Práce je více popisného charakteru, což však je stanoveno již zadáním práce. Pouze v rámci celkové koncepce práce, je patrnější, že závěrečné kapitoly (od kapitoly 8) byly zpracovávány již více v časové tísní, neboť jsou již stručnější a vyskytuje se v nich více překlepů, chybějících sloves apod. Z hlediska své praxe, mne např. zaujala právě kapitola 8 Zařazení a postavení tématu práce v rámci ŠVP vybraných škol a výsledky rozhovorů, které vedla autorka s učiteli z praxe. A právě tato kapitola mohla být zpracována si myslím více do detailů, mohla ji autorka věnovat více prostoru a času, v takovéto podobě, ji oceňuji jako dobrý nápad, který nemá však příliš velkou vypovídající hodnotu. V závěrečné kapitole 9 bych uvítal více autorčiných vlastních myšlenek a jejich postojů k zadané problematice.

Avšak celkově hodnotím práci jako velice zajímavou, především kapitoly zabývající se srovnáním školských systémů v různém prostředí, stejně tak základní charakteristiku kurikulárních dokumentů jednotlivých zemí, s jejíž syntézou následně autorka pracovala (i když mohla potenciál takto získaných dat využít o trochu lépe).

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazyková úroveň práce je dobrá, zhorší se stylisticky už od zmiňované 8 kapitoly k závěru, kde je o trochu patrnější již slabší kontrola práce. Autorka také nemá ujasněné užívání velkého S/malého s u pojmenovávání Amerických geografických standardů, což je v práci zmatečné. Číslovky by se měly být psány číslicí.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Nemám výhrady.

## Otázky k obhajobě:

Mohla by autorka stručně zhodnotit, dle jejího pohledu, největší klady/zápory porovnaných kurikulárních dokumentů a výukových přístupů v jednotlivých zemích. A zároveň měla možnost účastnit se přímo výukové praxe v zahraničí (USA, Velká Británie), resp. zda viděla reálné využití používaných dokumentů v praxi. Neboť víme, jak často je realita výuky vzdálena od formálních dokumentů, ať již v dobrém i špatném slova smyslu.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--