



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Výchovné styly charakterizované Kurtem Zadekem Lewinem  
a jejich preference u dětí a mládeže ve věku pubescence a adolescence

**Autor práce:** Pavlína Převrátilová

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** Mgr. Bc. Monika Flídrová

**Datum:** 13. května 2015

Pavlína Převrátilová předložila pečlivě vypracovanou bakalářskou práci, která v mnohých parametrech překračuje běžné bakalářské práce. Práce je velice čtivá, přehledně strukturovaná a metodicky výborně provedená.

### *Jazyková a formální stránka:*

Práce přesahuje svým obsahem bakalářskou práci, včetně příloh má 79 stran, přesto neztrácí na své kvalitě, spíše se vyrovnává práci diplomové. Text je psán odborně, od úvodu po závěr má svou jasnou linii. Autorka prokázala schopnost abstrahovat myšlenky, odborně pracovat s literaturou. Výtku mám pouze k velkému množství chyb - především v interpunkci jen přes 20 chyb, což práci ubírá na její kvalitě. Autorka rovněž nepřesně cituje v textu příjmení původního autora, kterého parafrázuje (uvádí v textu autora knihy, nikoli autora samotného textu, jak ale již správně uvádí v poznámkách pod čarou).

### *Obsah práce:*

Úvod nabízí čtenářům ucelený vhled do struktury a zaměření celé bakalářské práce. Hlavní text práce je rozčleněn do čtyř kapitol. V první kapitole se autorka věnuje období pubescence a adolescence, přičemž se nezaměřuje na často klasické a strohé popsání tělesného a duševního vývoje, ale zabývá se jednotlivými vývojovými úkoly, ze kterých by, dle konstatování autorky „měl pedagog při svém výchovném působení vycházet“ (s. 8). Proto také u některých vývojových úkolů je připojena aplikace, jak dětem a mládeži pomoci tak, aby daný úkol zvládli (např. s. 11, 12). V druhé kapitole autorka opět fundovaně charakterizuje rozdíly mezi tradičním (dřívějším) a současným pojetím výchovy s ohledem na vztah mezi pedagogem a vychovávaným jedincem. Dále se zabývá činiteli výchovy a výchovnými prostředky. Ve třetí kapitole jsou již popsány výchovné styly podle K. Z. Lewina (autoritářský, liberální a demokratický), z kterých autorka vychází v následujícím výzkumu, v rámci kterého se pomocí dotazníkového šetření snažila zjistit, jaký výchovný styl preferují respondenti (spadající do věku pubescence a adolescence). Metodika výzkumu je velice důkladně propracovaná, obdivuji především popis každé otázky a zdůvodnění jejího významu pro výzkum a zdůvodnění formulace výzkumných otázek. Výsledky výzkumu ukázaly preferenci demokratického stylu výchovy, přesto si autorka kriticky všímá také toho, že většina respondentů upřednostňuje přísné řízení práce s pevně danou strukturou, která vychází z autoritářského výchovného stylu. Autorka by mohla při obhajobě blíže okomentovat, jak hodnotí výsledky zaznamenané v grafu č. 15 (s. 61), ve kterém stojí za povšimnutí, že u respondentů z věkové kategorie pubescentů se ve velké míře objevují preference všech tří zmiňovaných stylů výchovy, zatímco většina adolescentů již preferují mnohem více demokratický styl výchovy. Studentka v rámci uskutečnění výzkumu, jak uvádí, spolupracovala také s řediteli škol. Proto jako podnět k obhajobě práce bych rovněž ráda položila autorce



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

otázku, jak se jí spolupracovalo s vedením škol, zda se blíže zajímaly o průběh a především o výsledky tohoto výzkumu?

Takto kvalitní práci proto ráda doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení: **výborně**.

Podpis oponenta práce:

*Flídrová*